

ihalede Sözleşme dışı yapıldığı iddia olunan imalâtların iş sahibi yararına olması halinde Kanun maddelerinde tanımlanan vekâletsiz iş görme hükümlerine göre bedelinin iş sahibinden istenmesi mümkündür Somut olayda mahkemece keşif yapılmaksızın alınan bilirkişi raporunda dikildiği belirtilen iş ile ilgili olarak iş emri veya belge olmadığı belirtilmiştir Aynı raporda bu imalâtların faydalı imalât olup olmadığı konusunda da belge bulunmadığı belirtilmiş ise

de keşif yapılmaksızın bunun saptanması mümkün değildir Mahkemece mahallinde uzman bilirkişi ile keşif yapılarak işin yapıp yapılmadığının araştırılması bunların varlığının ve iş sahibinin yararına olduğunun saptanması halinde bedelinin yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre hesaplanması ve bu miktar üzerinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış kararın bozulması gerekmiştir

15. Hukuk Dairesi

2012/5215 E. , 2013/377 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup, mahkemece davanın reddine dair verilen karar davacı tarafından temyiz edilmiştir.

...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

...-Davacı, davasında **ihale** ile üstlendiği işi davalı idareye teslim ettiğini, kesin hesap sırasında borçlu çıkarıldığını belirterek, borçlu olmadığını tespiti ile fazla işten kaynaklanan ...000,00 TL alacağın tahsiline karar verilmesini istemiş, mahkemece davacının süresinde ve usulüne uygun olarak kesin hesaba itiraz etmediği, itirazın usulüne uygun olduğu kabul edilse bile, davacının yaptığı imalâtların birim fiyatlar içerisinde yer aldığı, dikilen ... adet demir direğin de yapılmasına yönelik idarece herhangi bir talep olmaksızın yapıldığı faydalı olduğunun da belgelendirilmediği gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Sözleşme dışı yapıldığı iddia olunan imalâtların iş sahibi yararına olması halinde 818 Sayılı Borçlar Kanunu'nun 413 ve devamı maddelerinde tanımlanan vekâletsiz iş görme hükümlerine göre bedelinin iş sahibinden istenmesi mümkündür. Somut olayda mahkemece keşif yapılmaksızın alınan bilirkişi raporunda dikildiği belirtilen ... demir direk ile ilgili olarak iş emri veya belge olmadığı belirtilmiştir. Aynı raporda bu imalâtların faydalı imalât olup olmadığı konusunda da belge bulunmadığı belirtilmiş ise de, keşif yapılmaksızın bunun

saptanması mümkün değildir. Mahkemece mahallinde uzman bilirkişi ile keşif yapılarak ... adet demir direğin dikilip dikilmediğinin araştırılması, bunların varlığının ve iş sahibinin yararına olduğunun saptanması halinde bedelinin yapıldığı yıl piyasa rayiçlerine göre hesaplanması ve bu miktar üzerinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi doğru olmamış, bozulması gerekmiştir.

.

SONUÇ:Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının sair temyiz itirazlarının reddine, ... bent uyarınca kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, ...01.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.