

**İhalede sunduđu belgelerin
doğru ve yeterli olmadığı
kendilerine ait ocaktan
yapılan binder tabakası
dizaynınının Karayolları Teknik
Şartnamesi'ne uygun olmadığı,
Karayolları Teknik
Şartnamesine göre geçerlilik
süresinin dolduğu, ayrıca
isteklilere ait ocağın faal
olması için yeterli
kriterlere sahip olmadığı,
ocakların faal olduğuna dair
durumun ilgili kurumdan teyit
alınması gerektiği,
ocaklardan asfalt malzemesi
olarak nereye malzeme
verildiğinin araştırılması**

gerektiği, Fabrika Üretim Kontrolü Uygunluk Belgesinin sunulmadığı

İhalede sunduğu belgelerin doğru ve yeterli olmadığı

Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

İdari Şartname'nin 7.1.(1) maddesinde "Agrega İçin; Karayolları Bölge Müdürlüğü'nce analizleri yapılarak tanzim edilmiş, binder tabakası dizayn raporu ihale dosyasında sunulmalıdır.

İstekli, malzemeyi sağlayacağı taş ocağı için Maden İşleri Genel Müdürlüğünden maden ocağının faal olduğuna dair belge sunmalıdır. Eğer taş ocağı istekliye ait değilse söz konusu malzemeyi sağlayacağı taş ocağı için Maden İşleri Genel Müdürlüğünden maden ocağının faal olduğuna dair belge ile beraber söz konusu iş kapsamında alınacak malzemenin, malzemeyi sağlayacak ocak sahibi tarafından temin edileceğine dair noter onaylı taahhütname sunacaktır.

Malzemenin sağlanacağı ocak ruhsatı, Kastamonu İl sınırları içinde olacaktır.

İhaleye katılan firma Fabrika Üretim Kontrolü Uygunluk Belgesi sunmak zorundadır." düzenlemesi yer almaktadır.

İdari Şartname'nin 7.1.(1) maddesi gereğince agrega için Karayolları Bölge Müdürlüğü'nce analizleri yapılarak tanzim edilmiş, binder tabakası dizayn raporunun ihale dosyasında sunulacağı, isteklinin, malzemeyi sağlayacağı taş ocağı için Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nden maden ocağının faal olduğuna dair belge sunması gerektiği, eğer taş ocağı istekliye ait değilse söz konusu malzemeyi sağlayacağı taş ocağı için Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nden maden ocağının faal olduğuna dair belge ile beraber söz konusu iş kapsamında alınacak malzemenin, malzemeyi sağlayacak ocak sahibi tarafından temin edileceğine dair noter onaylı taahhütnamenin sunacağı, malzemenin sağlanacağı ocak ruhsatının Kastamonu il sınırları içinde olacağı, ihaleye katılan isteklinin "Fabrika Üretim Kontrolü Uygunluk Belgesi" sunmak zorunda

olduğu düzenlenmiştir.

İhale üzerinde bırakılan As Yol Yapım İnşaat Madencilik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından yeterlik bilgileri tablosunun ilgili satırlarında “FABRİKA ÜRETİM KONTROL UYGUNLUK BELGESİ, EUROGAP ULUSLARARASI STANDART SERTİFİKASYON ENSTİTÜSÜ LTD.ŞTİ”, “10.03.2022, 2610-CPR-0243 EN 12620-2002- A+1:2008, 10.03.2023”; “II-A İŞLETME RUHSATI, MADEN VE PETROL İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ”, “18.02.2021, E-İMZALI, 18.02.2031” ve “II-A İŞLETME İZNİ, MADEN VE PETROL İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ”, “18.02.2022, E-İMZALI, 18.02.2031” belgelerinin beyan edildiği, ayrıca “Diğer Belgeler” bölümünde “88678 RUHSAT YÜRÜRLÜK YAZISI (MAPEK), 26.04.2023 TARİH VE SAYI: 349733390-100.00.00.00-2023195893 MADEN VE PETROL İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ AGREGA DAİRESİ BAŞKANLIĞI TARAFINDAN VERİLMİŞTİR.” ve “BİNDER TABAKASI DİZAYN RAPORU, KARAYOLLARI 15. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ (ARGE BAŞMÜHENDİSLİĞİ) KASTAMONU.” beyanlarına yer verildiği görülmektedir.

Anılan istekli tarafından, idarenin 02.05.2023 tarihli ve “Beyan edilen bilgileri tevsik eden belgelerin sunulması ve/veya numune/demonstrasyon işlemlerine ilişkin ürün örneklerinin verilmesi/kurulumların yapılması/aşırı düşük teklif açıklamalarının sunulması” konulu yazısına istinaden sunulan belgeler incelendiğinde; Fabrika Üretim Kontrol Uygunluk Belgesinin tarihinin yeterlik bilgileri tablosunda 10.03.2022 olarak belirtilse de istekli tarafından gönderilen söz konusu belgede 03.10.2022 olduğu, istekli tarafından ay/gün/yıl şeklinde beyan edildiğinin değerlendirildiği, ayrıca, söz konusu istekli tarafından Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü (Kastamonu) Araştırma ve Geliştirme Başmühendisliği tarafından Ar-Ge Başmühendisliği laboratuvarında Çatak Taş Ocağı’ndan getirilen agragalarla hazırlanan Çatak Taş Ocağı Binder Tabakası Dizayn Raporu’nun sunulduğu, söz konusu belgenin yanında yapılan deneylere ait test raporlarının da sunulduğu, söz konusu taşocağının Kastamonu ilinin Devrakani ilçesinin Çatak köyünde bulunduğu, anılan taşocağına ait Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş işletme ruhsatı ve As Yol Yapım İnşaat Madencilik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ye ait işletme izin belgesinin de sunulduğu, diğer bir ifadeyle As Yol Yapım İnşaat Madencilik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. nin ocağın ruhsat sahibi olduğu, ruhsatın bitim tarihinin 18.02.2031 olduğu, söz konusu maden ocağının faal olduğuna dair Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü Agregada Dairesi Başkanlığı tarafından verilen 26.04.2023

tarihli “Ruhsat yürürlük yazısı”nın sunulduğu, söz konusu yazıdan ocağın faal olduğunun anlaşıldığı görüldüğünden, anılan istekli tarafından beyan edilen ve sunulan belgelerden İdari Şartname’nin 7.1.(1) maddesi gereğince istenilen yeterlik kriterlerinin sağlandığı anlaşılmıştır.

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi Tonbullar Hazır Beton ve İnşaat Malzemeleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti. tarafından yeterlik bilgileri tablosunun ilgili satırlarında “MADENCİLİK FAALİYETLERİ İÇİN İŞ YERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATI, T.C. KASTAMONU İL ÖZEL İDARESİ”, “18.12.2014, REF.37.00.2014.GSM2.8”; “RUHSAT YÜRÜRLÜK YAZISI ONAYI, T.C.ENERJİ VE TABİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI MAPEG AGREGA DAİRESİ BAŞKANLIĞI”, “07.03.2023, E-34973390-100.00.00.00-2023113861”; “II-A İŞLETME İZNİ, MAPEG”, “09.04.2018, 3136766 ERİŞİM NO”; “II-A GRUP İŞLETME RUHSATI, MAPEG”, “09.04.2018, 3136766 ERİŞİM NO”; ve “FABRİKA ÜRETİM KONTROLÜ UYGUNLUK BELGESİ, TÜRKİYE HAZIR BETON BİRLİĞİ KALİTE GÜVENCE SİSTEMİ İKTİSADİ İŞLETMESİ”, “26.03.2021, 2055-CPR-273” belgelerinin beyan edildiği, ayrıca “Diğer Belgeler” bölümünde “T.C. KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ 15. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ BİNDER TABAKASI DİZAYN RAPORU, 27.04.2023 TARİH E.23782328-160/1156927 SAYI” beyanına yer verildiği görülmektedir.

Anılan istekli tarafından, idarenin 02.05.2023 tarihli ve “Beyan edilen bilgileri tevsik eden belgelerin sunulması ve/veya numune/demonstrasyon işlemlerine ilişkin ürün örneklerinin verilmesi/kurulumların yapılması/aşırı düşük teklif açıklamalarının sunulması” konulu yazısına istinaden sunulan belgeler incelendiğinde; agregalar için alınmış Fabrika Üretim Kontrolü Uygunluk Belgesinin sunulduğu, ayrıca, söz konusu istekli tarafından Karayolları 15. Bölge Müdürlüğü (Kastamonu) Araştırma ve Geliştirme Başmühendisliği tarafından Ar-Ge Başmühendisliği laboratuvarında Kastamonu merkez, Gökçekent köyü Alçak Dağı Taş Ocağı’ndan getirilen agragalarla hazırlanan Gökçekent Taş Ocağı Binder Tabakası Dizayn Raporu’nun sunulduğu, söz konusu belgenin yanında yapılan deneylere ait test raporlarının da sunulduğu, söz konusu taşocağının Kastamonu merkez, Gökçekent Köyü’nde bulunduğu, anılan taşocağına ait Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenmiş işletme ruhsatının, Tonbullar Hazır Beton ve İnşaat Malzemeleri Sanayi Ticaret Ltd. Şti.ye ait işletme izin belgesinin ve Kastamonu İl Özel İdaresi tarafından düzenlenen Madencilik Faaliyetleri İçin İş Yeri Açma ve Çalışma Ruhsatı’nın da sunulduğu, diğer bir ifadeyle Tonbullar Hazır Beton ve İnşaat Malzemeleri Sanayi

Ticaret Ltd. Şti.nin ocağın ruhsat sahibi olduğu, ruhsatın bitim tarihinin 09.04.2028 olduğu, söz konusu maden ocağının faal olduğuna dair Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü Agregada Dairesi Başkanlığı tarafından verilen 07.03.2023 tarihli "Ruhsat yürürlük yazısı onayı"nın sunulduğu, söz konusu yazıdan ocağın faal olduğunun anlaşıldığı görüldüğünden, anılan istekli tarafından beyan edilen ve sunulan belgelerden İdari Şartname'nin 7.1.(1) maddesi gereğince istenilen yeterlik kriterlerinin anlaşılmıştır.

Yapılan inceleme sonucunda, ihale üzerinde bırakılan As Yol Yapım İnşaat Madencilik Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi tarafından yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen ve sunulan söz konusu belgelerden anılan isteklilerin İdari Şartname'nin 7.1.(1) maddesinde düzenlenen yeterlik kriterlerinin karşılandığı görüldüğünden, başvuru sahibinin 3'üncü iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Toplantı No	: 2023/037
Gündem No	: 33
Karar Tarihi	: 19.07.2023
Karar No	: 2023/UM.II-1012