

ihale konusu işin sözleşme  
eki olan İdari Şartnameye  
İlave Edilecek Hususlar  
maddesinde yüklenici firmanın  
ihale konusu işi yapmaya  
yetkili olduğunu gösteren  
TÜRKAK'tan onaylı  
akreditasyon belgesine sahip  
olacağı ve bu belgeyi muayene  
komisyonuna muayene  
aşamasında ibraz edeceğinin  
belirtildiği davacı şirket  
tarafından, çalışan ve  
yetkililerin TÜRKAK'tan  
onaylı akreditasyon  
belgesinin ihale kapsamında  
sunulduğu ve bunun şirketin  
TÜRKAK'tan onaylı

akreditasyon belgesine ait Mahkeme kayıtlarına giren cevabi yazıda, akreditasyon taleplerinin gönüllülük esasına dayandığı ve akreditasyon sertifikasının kuruluşların ilgili alanda çalışma yapmaya yetkili olduğunu göstermek amacıyla düzenlediği, başvuran kuruluşun gerçekleştirdiği çalışmaya göre yapılan inceleme, denetim ve nihai değerlendirmeler sonucunda akreditasyon verilip verilmeyeceği konusunun karara bağlanacağını belirtildiği, davacı şirketin

**muayene aşamasında ibraz etmesi gereken söz konusu belgeyi ibraz etmediğinin anlaşıldığı, bu durumda, davacı şirketin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediği hk (Danıştay K416)**

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2014/2904

Karar No:2020/3485

TEMYİZ EDENLER : 1. ... Genel Komutanlığı / ...

VEKİLİ : Av. ...

2. (DAVACI) ... F1 San. ve F2. A.Ş.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Bakanlığı – ...

İSTEMİN\_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

## YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: İçişleri Bakanlığı Jandarma Genel Komutanlığı Jandarma Tedarik Merkezi Komutanlığı'nca gerçekleştirilen "9 Kalem Paratoner ve Topraklama Malzemesi Alımı" ihalesi kapsamında davacı şirketin, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca 1 (bir) yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 21/02/2013 tarih ve 28566 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; ihale konusu işin sözleşme eki olan İdari Şartnameye İlave Edilecek Hususlar'ın 5. maddesinde, yüklenici firmanın, topraklama direnç ölçümleri yapmaya yetkili olduğunu gösteren TÜRKAK'tan onaylı akreditasyon belgesine sahip olacağı ve bu belgeyi muayene komisyonuna muayene aşamasında ibraz edeceğinin belirtildiği; davacı şirket tarafından, çalışan ve yetkililerin TÜRKAK'tan onaylı akreditasyon belgesinin ihale kapsamında sunulduğu ve bunun şirketin TÜRKAK'tan onaylı akreditasyon belgesine sahip olduğu anlamına geleceğinin iddia edildiği; Mahkemelerinin 19/11/2013 tarihli ara kararıyla Türk Akreditasyon Kurumu'na "Paratoner ve Topraklama Malzemesi alımı ihalesinde yüklenici firmanın sahip olması istenilen topraklama direnç ölçümleri yapmaya yetkili olduğunu gösteren F3'tan onay akreditasyon belgesinin hangi standarda göre verildiği ve bu belgenin işin yüklenicisine verilmesinin önünde bir engel bulunup bulunmadığı hususlarının" sorulduğu, 20/02/2014 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren cevabi yazıda, akreditasyon taleplerinin gönüllülük esasına dayandığı ve akreditasyon sertifikasının kuruluşların ilgili alanda çalışma yapmaya yetkili olduğunu göstermek amacıyla düzenlediği, başvuran kuruluşun gerçekleştirdiği çalışmaya göre yapılan inceleme, denetim ve nihai değerlendirmeler sonucunda akreditasyon verilip verilmeyeceği konusunun karara bağlanacağı belirtilmiştir,

davacı şirketin muayene aşamasında ibraz etmesi gereken söz konusu belgeyi ibraz etmediğinin anlaşıldığı, bu durumda, davacı şirketin taahhüdünü ihale dokümanı ve sözleşme hükümlerine uygun olarak yerine getirmediğinden dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENLERİN İDDİALARI :** Davacı tarafından, TÜRKAK tarafından kendilerine muayene kuruluşu belgesi verilmesinin imkânsız olduğu, sözleşmenin söz konusu maddesinin hukuka aykırı olduğu; Jandarma Genel Komutanlığı tarafından, vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI :** Jandarma Genel Komutanlığı tarafından, tedarikçi firma konumunda olan davacının da akreditasyon belgesi alabileceği belirtilerek davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

## **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME :**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Temyiz istemlerinin reddine,
2. Davanın reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 02/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.