

İhalede sunulan banka referans mektubunda banka-şube adı düzenlenme tarihi davacıya ait ticaret unvanı ve vergi kimlik numarası idare adı ihale kayıt numarası kullanılmamış nakdi ve gayrinakdi kredi tutarı bilgilerine yer verildiği ancak banka yetkililerinin isim unvan ve imzalarını içermediği anlaşıldığı banka referans mektubunun ihale dokümanında yer alan standart forma uygun olmadığı hk (Danıştay Kararlı)

Toplantı No	: 2021/050
Gündem No	: 44
Karar Tarihi	: 15.12.2021
Karar No	: 2021/MK-494

BAŞVURU SAHİBİ:
Met-Makina Elektrik Taahhüt Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü(Teias) 10. Bölge Müdürlüğü Samsun

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/677173 İhale Kayıt Numaralı "170 Kv 1272 Mcm Topçam-Reşadiye Eihattının 42-77 Nolu Direkler Arası Takviye Tesis İşİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü (TEİAŞ) 10. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/677173 ihale kayıt numaralı "170 KV 1272 MCM Topçam-Reşadiye Eihattının 42-77 Nolu Direkler Arası Takviye Tesis İşİ" ihalesine ilişkin olarak Met-Makina Elektrik Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-627 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Davacı Met-Makina Elektrik Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 27.05.2021 tarihli E:2021/710, K:2021/988 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Söz konusu kararın uygulanması amacıyla Kurulca alınan 30.06.2021 tarihli ve 2021/MK-261 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-627 sayılı kararının iptaline,
2- 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının taraflarca temyizi üzerine verilen, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11.10.2021 tarihli E: 2021/3271, K: 3257 sayılı kararında "Dava konusu ihaleye ait İdari Şartname'nin 7.1. maddesinde, isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için teklif dosyaları kapsamında beyan edilmesi gereken belgeler ve yeterlik kriterleri sayılmış olup, 7.4. ve 7.5. maddesinde şekil ve içeriği Yönetmelikte düzenlenen yeterlik belgelerinin dikkate alınacağı, 5.3. maddesinde ise, istekliler tarafından ihale dokümanının içeriğinin dikkatli bir şekilde incelemesi gerektiği, teklifin verilmesine ilişkin şartların yerine getirilmemesinden kaynaklanan sorumluluğun teklif verene ait olduğu, ihale dokümanında öngörülen kriterlere ve şekil kurallarına uygun olmayan tekliflerin değerlendirmeye alınmayacağı açık bir şekilde düzenlenmiştir.

İhale dokümanında yer alan düzenlemelere karşı isteklilerce başvuruda bulunulmayarak kuralların kesinleşmesi hâlinde, istekliler tarafından teklif kapsamında şartnamede istenilen şekilde tekliflerin sunulmasının zorunlu olduğu, ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kuralların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun'da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenilirlik ilkelerini ihlâl edeceği açıktır.

Uyuşmazlığın aktarılan mevzuatla birlikte değerlendirilmesinden, banka referans mektubunun dava konusu ihale kapsamında sunulması gerekli belgelerden olduğu, bu belgenin dava konusu ihalede yeterlik kriteri olarak belirlendiği, Sunulmayacak Belgeler Tablosu'nda banka referans mektubuna satır açılmadığı, bu nedenle banka referans mektubunun fiziki olarak sunulması gerektiği, Yönetmelik ekinde banka referans mektubu standart formunun yer aldığı, ayrıca anılan standart forma ihale dokümanında da yer verildiği, dolayısıyla banka referans mektubunun bu standart forma uygun olması gerektiği, ihale dokümanına süresi içerisinde itirazda bulunulmaması sebebiyle ihale dokümanının kesinleştiği ve tekliflerin ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiği dikkate alındığında, davacı tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan banka referans mektubunda, banka-şube adı olarak Albaraka Türk Katılım Bankası A.Ş. Nilüfer şubesi, düzenlenme tarihi olarak 05/01/2021,Geçici Referans Mektubu ID olarak R0203-00095-00010430, Banka Referans Mektubu ID olarak 95-RM-162 ibareleri ile davacıya ait ticaret unvanı ve vergi kimlik numarası, idare adı, ihale kayıt numarası, kullanılmamış nakdi ve gayrinakdi kredi tutarı bilgilerine yer verildiği, ancak, banka yetkililerinin isim, unvan ve imzalarını içermediği anlaşıldığından, banka referans mektubunun ihale dokümanında yer alan standart forma uygun olmadığından bahisle tesis edilen itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, banka referans mektubunun teyidinin yapılabilmesi için öncelikle usulüne uygun olarak belge sunulması gerektiği, sunulan belgede tereddüt veya şüphe duyulması gibi bir durumun ortaya çıkması hâlinde teyidinin yapılabileceği açıktır.

Bu itibarla, davacının ihale kapsamında sunduğu banka referans mektubunun standart forma uygun olmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine dair dava konusu Kurul kararının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, davanın reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.06.2021 tarihli ve 2021/MK-261 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UY.II-627 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.