

# ihalede sunulan iş deneyim belgesinin ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olması gerektiği hk

<b>Toplantı No</b>	: 2021/002
<b>Gündem No</b>	: 44
<b>Karar Tarihi</b>	: 13.01.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-11

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Ant İnşaat Maden Sanayi Anonim Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program Ve İzleme Dairesi Başkanlığı

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2019/712664 İhale Kayıt Numaralı "Nevşehir – Aksaray Devlet Yolu Km: 23+788 – 78+760 Arası Yapım" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Program ve İzleme Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2019/712664 ihale kayıt numaralı "Nevşehir – Aksaray Devlet Yolu Km: 23+788 – 78+760 Arası Yapım" ihalesine ilişkin olarak Ant İnş. Mad. San. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 12.08.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1356 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Ant İnş. Mad. San. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 22.09.2020 tarihli ve E:2020/1559, K:2020/1358 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiş olup söz konusu Mahkeme karar gereklerini yerine getirmek üzere alınan 07.10.2020 tarihli ve 2020/MK-232 sayılı Kurul kararı ile "1-Kamu İhale Kurulunun 12.08.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1356 sayılı kararının iptaline,

2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine geçilmesine," karar verilmiş olup, bu karar üzerine yapılan inceleme neticesinde de 28.10.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1766 sayılı Kurul kararı ile "Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Gelinen aşamada Ankara 7. İdare Mahkemesi kararının temyizi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11.11.2020 tarih ve E:2020/3164, K:2020/3106 sayılı kararında "... Davacı tarafından, şikâyete konu işlemin farkına varıldığı tarihin 24/06/2020 (24/06/2020 tarih ve 03 sayılı düzeltici ihale komisyonu kararının EKAP üzerinden kendisine tebliğ edildiği tarih) olduğu ifade edilmiş olsa da, esasen davacının şikâyete konu işlemin farkına varmış olması gereken tarihin 08/04/2020 tarih ve 02 sayılı ihale komisyonu kararının kendisine tebliğ edildiği 08/04/2020 tarihi olduğu, zira 24/06/2020 tarih ve 03 sayılı düzeltici ihale komisyonu kararı ile 08/04/2020 tarih ve 02 sayılı ihale komisyonu kararı arasında davacının hukuki durumunda fark meydana getiren bir değişiklik bulunmadığı görülmektedir.

Bu itibarla, idarece başvurunun süre yönünden reddinde mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemin hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı şirket tarafından " taraflarınca sunulan yabancı dilde düzenlenmiş olan iş deneyim belgesinin EKAP kaydının ihale süreci sona ermeden 11/06/2020 tarihinde tamamlandığı, şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusu sürecinde iş deneyim belgesinin EKAP kaydı yapıldığı için tekliflerinin değerlendirmeye alınması gerektiği" şeklindeki iddiasına yönelik olarak Kurul tarafından yapılan inceleme hakkında İdare Mahkemesi'nce hüküm kurulmadığı ileri sürülerek temyiz isteminde bulunulmuş ise de, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca iş deneyim belgesinin ihale tarihi itibarıyla EKAP'a kayıtlı olması gerektiği, davacı şirketin, ihale tarihi itibarı ile EKAP'a kayıtlı bulunmayan iş deneyim belgesinin daha sonraki süreçte kayıt altına alınması ve belgenin kullanıldığı ihale sürecinde oluşan uyumsuzluk neticesinde alınan yeni komisyon kararının hukuki durumu değişmeyen davacı açısından yeni başvuru süresi başlatıcı mahiyette olmadığı değerlendirilmesine yer verilmek suretiyle, başvurunun süre yönünden reddedildiği anlaşıldığından, Mahkemece bu yönde eksik hüküm kurulduğu yönündeki davacı iddiasına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine;
2. Davalının temyiz isteminin kabulüne;
3. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 22/09/2020 tarih ve E:2020/1559, K:2020/1358 sayılı kararının BOZULMASINA,
4. DAVANIN REDDİNE," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulu'nun 07.10.2020 tarihli ve 2020/MK-232 sayılı kararının ve bu karar gereği yapılan inceleme neticesinde alınan 28.10.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1766 sayılı kararının iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 12.08.2020 tarihli ve 2020/UY.I-1356 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.