

ihalede sunulan iş deneyim belgesi düzenlenemeyen işlerde iş deneyiminin belgelendirilmesi gerekmekte olup Vergi Usul Kanunu çerçevesinde düzenlenen fatura örneklerinin sunulması ve sözleşmeye ait damga vergisinin ihale ilan tarihi itibarıyla ödendiğine ilişkin belge bulunması gerektiği hk 1

<b>Toplantı No</b>	: 2021/052
<b>Gündem No</b>	: 81
<b>Karar Tarihi</b>	: 29.12.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-521

<b>BASVURU SAHİBİ:</b> Edessa Taşımacılık Turizm Temizlik İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü
<b>BASVURUYA KONU İHALE:</b> 2021/389580 İhale Kayıt Numaralı "2021-2022 Öğretim Yılı Siverek İlçesi İlk Ve Ortaokul Öğrencilerinin Taşınması" İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/389580 ihale kayıt numaralı "2021-2022 Öğretim Yılı Siverek İlçesi İlk ve Ortaokul Öğrencilerinin Taşınması" ihalesine ilişkin olarak Edessa Taşınmacılık Turizm Temizlik İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazzen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2053 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Kayaçözüm Taşınmacılık Eğitim İnşaat İthalat İhracat Limited Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 11. İdare Mahkemesinin 15.12.2021 tarihli ve E:2021/2297,K:2021/2153 sayılı kararında "Davanın; Davacı Şirketin Teklifinin, Özel Sektörle Yapılan Sözleşmeye Ait Damga Vergisinin Ödendiğine İlişkin Belge Olmadığından Bahisle Değerlendirme Dışı Bırakılmasına Hukuka Aykırı Olduğu İddiası Yönünden İncelenmesinden;

Dava konusu ihalenin bu iddialara yönelik kısımlarının incelenmesinden; Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 11.08.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2021-2022 Öğretim Yılı Siverek İlçesi İlk ve Ortaokul Öğrencilerinin Taşınması" ihalesine ilişkin olarak Edessa Taşınmacılık Turizm Temizlik İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 26.08.2021 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunduğu, yaptığı şikâyet başvurusunun idarenin 02.09.2021 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 08.09.2021 tarih ve 41044 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.09.2021 tarihli dilekçe ile itirazzen şikâyet başvurusunda bulunduğu, davalı idarece yapılan inceleme sonucunda davacı şirketin teklifinin; "Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri çerçevesinde yapılan inceleme ve tespitler neticesinde ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu 16 adet "Vergi Dairesi Alındı"sının KDV, Gelir Stopaj, Kurumlar Vergisi gibi ödemelere ait olduğu, sözleşmeye ait damga vergisinin ödendiğine ilişkin olmadığı, kaldı ki ilgili belgelerdeki ödeme tarihlerinin 09.07.2021 olan ilan tarihinden sonra olduğu, sunulan söz konusu belgelerin Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "İş deneyim belgesi düzenlenemeyen hallerde iş deneyimini gösteren diğer belgeler ve bu belgelerde aranacak kriterler" başlıklı 47'nci maddesine uygun olmadığı anlaşıldığından başvuru sahibinin söz konusu duruma ilişkin iddiasının yerinde olduğu," gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu ihalenin bu kısma yönelik iddialarına ilişkin olarak ihale mevzuat incelendiğinde; iş deneyim belgesi düzenlenemeyen işlerde iş deneyiminin belgelendirilmesi gerekmekte olup, bu belgeleme yapılrken 213 sayılı Vergi Usul Kanunu çerçevesinde düzenlenen fatura örneklerinin sunulması ve sözleşmeye ait damga vergisinin ihale ilan tarihi itibarına ödendiğine ilişkin belge bulunması gerekmektedir.

Öte yandan; dava konusu uyumsuzluğun bu kısma, ihale ilan tarihinden önce damga vergisinin ödenmediği hususu noktasında toplandığından, ihale mevzuatıyla ilintili olan 1512 sayılı Noterlik Kanunu ile 488 sayılı Damga Vergisi Kanununa ilişkin mevzuat hükümlerinin de açıklanması gerekmektedir. Bu kapsamda dava konusu olay ele alındığında; damga vergisinin konusunun; "herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan belgeler" olduğu, mükellefinin ise kağıtları imzalayanlar olduğu, ödemenin makbuz karşılığı, istihakattan kesinti yapılması veya basılı damga konulması şekillerinden biriyle yapılacağı, Noterlerin damga vergisi ödenmemiş veya noksan ödenmiş kağıtları vergi ve cezayı ödemeyeceği tasdik edemeyeceği veya bunların suretlerini çıkarıp veremeyeceği, Noterliklerde yapılan işlemler ve düzenlenen makbuzun dolayısıyla özel kanunları uyarınca ödenmesi gereken vergi, resim ve harçlar ile değerli kağıt bedellerinin makbuz karşılığında tahsil edileceği ve tahsil ettikleri vergi, resim ve harçlar ile değerli kağıt bedellerini belirttilen yazılı süre içinde ilgili vergi dairesine bir beyanname ile bildirmek ve aynı süre içinde yatırmakla yükümlü olduğu anlaşılmaktadır.

Uyumsuzlukta; Noterlikte gerçekleştirilen işlem anında Kanunen makbuz karşılığında her türlü vergi resim ve harçın tahsil edilmesinin gerektiği, davacı şirketin İşkışan Ltd. Şti ile yaptığı sözleşmenin tarihinin 01.03.2021 tarihi olduğu, bu sözleşmenin Siverek 2. Noterliğinin 01.03.2021 tarih ve 1625 Yevmiye numarası ile onayladığı, "Personel Taşıma Hizmet Alımı Sözleşmesi" başlıklı sözleşmeye ait seri no:oz, sıra no:0511355 ve 01.03.2021 tarihli Siverek 2. Noterliği noterlik makbuzunun bulunduğu, makbuz içeriğinin "harç giderleri:1.003,44 TL., damga vergisi:4.209,12 TL., değerli kağıt:120,00 TL., noter ücreti:301,03 TL., yazı ücreti:33,16 karşılığında bedeli:16,58 ve kdv 63,14 TL. olmak üzere toplamda 5.746,47 TL." olduğu, bu tutarın ödenerek ilgili Noterlik tarafından tahsil edildiği, ihale tarihinin 09.07.2021 olduğu, davalı idarenin iş davacının durumunu bu kapsamda değerlendirdirirken 16 adet vergi dairesi alındısının KDV, Gelir Stopaj, Kurumlar Vergisi gibi ödemelere ait olduğu, sözleşmeye ait damga vergisinin ödendiğine ilişkin olmadığı, belgelerdeki ödeme tarihlerinin 09.07.2021 olan ilan tarihinden sonra olduğundan bahisle reddettiği, buna karşın davalı idarenin dayanak aldığı bu belgelerin sözleşmeye ilişkin damga vergisine ilişkin vergi dairesi alındıları olmadığı ve davalı idarenin 09.12.2021 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına girilen savunma dilekçesinde davacının damga vergisinin ödendiğine yönelik iddiasının aksine herhangi bir bilgi belge ve açıklama sunmamasıyla birlikte 01.03.2021 tarihli sözleşmenin selahiyetine yönelik taraflar arasında herhangi bir uyumsuzluk olmadığı görülmektedir.

Dava konusu ihalede; davalı idarenin ihtiyaçlarını uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla yükümlü olduğu, bu kapsamda mesleki ve teknik yeterliliğe ilişkin bilgi ve belgeler istenebileceği, damga vergisinin ödenmesinin mevzuat kapsamında aranmasının, konusu herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek bir belge olup olmadığı araştırılması noktasında olduğu anlaşılmakla birlikte yukarıda ayrıntısına yer verildiği üzere davacı şirketin ilgili sözleşmeyi dava dışı İşkışan Ltd. Şti. ile 01.03.2021 tarihinde imzaladığı, bu sözleşmeye ilişkin damga vergisinin Kanunen tahsil yetkisi olan Noterlikçe 01.03.2021 tarihinde tahsil edildiği ve söz konusu sözleşmenin selahiyeti noktasında taraflar arasında herhangi bir uyumsuzluk olmadığından anlaşılmaması karşısında, davacı şirketin işbu sözleşmeye ilişkin damga vergisini ödemediğinden bahsetmeye olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile yukarıda ayrıntısına yer verilen mevzuat hükümleri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacı şirketin sözleşmeye ait damga vergisini ihale ilan tarihinden önce ödemediğinden bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik işlemde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Davanın; Davacı Şirketin Yeterlik Bilgileri Tablosunda Ticaret Sicili Bilgilerine İlişkin Olarak Ortaklara Ait Bilgiler Satırında Herhangi Bir Beyanda Bulunulmadığından Bahisle Teklifinin Değerlendirme Dışı Bırakılmasının Hukuka Aykırı Olduğu İddiası Yönünden İncelenmesinden;

Dava konusu ihalenin bu iddialara yönelik kısımlarının incelenmesinden; Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 11.08.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "2021-2022 Öğretim Yılı Siverek İlçesi İlk ve Ortaokul Öğrencilerinin Taşınması" ihalesine ilişkin olarak Edessa Taşınmacılık Turizm Temizlik İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 26.08.2021 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunduğu, yaptığı şikâyet başvurusunun idarenin 02.09.2021 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 08.09.2021 tarih ve 41044 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 06.09.2021 tarihli dilekçe ile itirazzen şikâyet başvurusunda bulunduğu, davalı idarece yapılan inceleme sonucunda davacı şirketin; "İhalenin 18'inci kısmında (Çıkrık Şehit Hamit İriz İlkokulu ve Çıkrık Şehit İrkarlı Ortaokulu) ihale üzerinde bırakılan Kayaçözüm Taşınmacılık Eğitim İnşaat İthalat İhracat Limited Şirketi'nin "Yeterlik Bilgileri Tablosu"nda ticaret sicili bilgilerine ilişkin olarak ortaklara ait bilgiler satırında herhangi bir beyanda bulunulmadığı, söz konusu bölümde ilişkin "Yeterlik Bilgileri Tablosu"nda yer alan açıklamadan ilgisine göre tüzel kişiliğinden davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verildiği görülmektedir. Olunay; ihalenin elektronik ortamda yapıldığı, e-tekli alınmak suretiyle yapılan ihalelerde, Elektronik İhale Uygulama Yönetmeliği'nin ekinde bulunan "Yeterlik Bilgileri Tablosu Sunulan ve Tekliflerin Elektronik Ortamda Alındığı İhalelerde Uygulanacak Tip İdarı Şartname" ve ilgili yönetmeliklerin ekinde bulunan diğer standart formların kullanılacağı, her doğrultuda teklif mektubunun eklerinden biri olan yeterlik bilgileri tablosunun da, ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve kriterler için ayrı satırlar açılacağı, istekli tarafından hangi belgeler esas alınarak ihaleye katılım sağlanmış ise o belgelere ilişkin tarih, sayı, yevmiye numarası gibi bilgiler ile istenen kriterlere ilişkin belgelerde yer alan gerekli bilgilerin eksiksiz olarak açık ve anlaşılır bir şekilde belirtmek suretiyle yeterlik bilgileri tablosu standart formuna uygun şekilde doldurulacağı, ihale dokümanında belirtilen geçici teminat mektubu, katılım belgeleri ve yeterlik kriterlerine ilişkin değerlendirilmeden, istekliler tarafından beyan edilen bilgi ve belgelerden; EKAP veya diğer kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumuna niteliğindeki meslek kuruluşlarının internet sayfası üzerinden sorgulanarak temin veya teyit edilebilenler için, sorgulama sonucunda elde edilen bilgiler; belirtilen yöntemle temin veya teyit edilemeyenler için ise beyan edilen bilgiler esas alınarak yapılacağı anlaşılmaktadır.

Uyumsuzlukta; davacı şirketin yeterlik bilgileri tablosu incelendiğinde ticaret sicili bilgilerine ilişkin olarak 19\*\*\*\*\* TC kimlik numaralı Eyüp Kaya'nın, yöneticilerle ait bilgiler satırında müdür olarak beyan edildiği, bunun yanı sıra 06.11.2020 tarih ve 10197 sayılı Ticaret Sicil Gazetesinin de beyanının yapıldığı, söz konusu beyana istinaden Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi' incelendiğinde Eyüp Kaya'nın müdür olarak seçildiği, münferiden temsile yetkili olduğu hususlarına yer verildiği, sermaye ve pay senetlerinin nev'ine ilişkin olarak şirket sermayesinin beheri 5.000,00 TL değerinde 100 paya ayrılmış olduğu ve söz konusu 100 adet paya karşılık gelen 500.000,00 TL'nin Eyüp Kaya tarafından nakdi olarak taahhüt edildiği görülmektedir.

Bu durumda; dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile yukarıdaki mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden, davacı şirketin yeterlik bilgileri tablosunda, Ticaret Sicili Gazetesi bilgilerinin beyan edildiği, beyan edilen ticaret sicili gazetelerinin "www.ticaretisicil.gov.tr" adresinden sorgulanması neticesinde, şirketin tek ortaklı bir limited şirket olduğu ve tüm bilgilerinin bu adresten görülebileceğinden anlaşıldığı, bu haliyle yeterlik bilgileri tablosunda "Ortaklara Ait Bilgiler" satırında beyanda bulunulmaması olmasının teklifin esasına etkili bir husus olmadığı, söz konusu bilgilerin teyidinin EKAP ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarının internet sayfasından sorgulanarak kolayca yapılabilirlik bilgileri olduğu görüldüğünden davacı şirketin teklifinin yeterlik bilgileri tablosunda ortaklara ait bilgilerle ilişkin esas alınacak herhangi bir beyanın bulunulmadığından bahisle değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin işlemde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda; Siverek İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından e-tekli alınmak suretiyle 11.08.2021 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen 2021/389580 İKN numarasına kayıtlı "2021-2022 Öğretim Yılı Siverek İlçesi İlk ve Ortaokul Öğrencilerinin Taşınması" ihalesine ait ihalenin 18'inci kısmı olan (Çıkrık Şehit Hamit İriz İlkokulu ve Çıkrık Şehit İrkarlı Ortaokulu) hizmet alım ihalesine e-tekli veren ve 24.08.2021 onay tarihli ihale komisyonu kararıyla ihale üstünde bırakılan davacı şirket hakkında, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olan Edessa Taşınmacılık Turizm Temizlik İnş. Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin Kamu İhale Kurumu'na yaptığı itirazzen şikâyet başvurusu üzerine "özel sektörle yapılan sözleşmeye ait damga vergisinin ödendiğine ilişkin belge olmadığı ile yeterlik bilgileri tablosunda ticaret sicili bilgilerine ilişkin olarak ortaklara ait bilgiler satırında herhangi bir beyanda bulunulmadığından" bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik Kamu İhale Kurulu kararında hukuka ayarlık bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2053 sayılı kararının 1'inci ve 3'üncü iddialar ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazzen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.