

ihalede sunulan satış tutarı tespit tutanağında, yasal defter tasdik bilgileri kapsamında düzenlenen envanter defteri bilgilerinin, söz konusu tutanakların esaslı unsurları arasında olduğu, Vergi Usul Kanunu'nun Tasdik zamanında yer alan Ötedenberi ise devam etmekte olanlar defterin kullanılacağı yıldan önce gelen son ayda" hükmü gereği geçici vergi beyanname dönemi .. yılının 3'üncü dönemi olan envanter defterinin 2019 yılının aralık ayında tasdik ettirilmesi

| | |
|--------------|---------------|
| Toplantı No | : 2022/042 |
| Gündem No | : 18 |
| Karar Tarihi | : 07.09.2022 |
| Karar No | : 2022/MK-281 |

BAŞVURU SAHİBİ:

Akh Mad. İnş. Taah. San. Ve Tic. A.Ş.(16.03.2022 tarih ve 2022/MK-85 sayılı Kurul Kararı)

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2020/599045 İhale Kayıt Numaralı "Aksaray – Ortaköy – 6. Bl. Hd. Km: 0+000-46+320 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Üstyapı İkmal İşleri Yapılması" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 3. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/599045 ihale kayıt numaralı "Aksaray – Ortaköy – 6. Bl. Hd. Km: 0+000-46+320 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Üstyapı İkmal İşleri Yapılması" ihalesine ilişkin olarak Akh Mad. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 07.05.2021 tarihli ve 2021/UY.II-992 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Akh Mad. İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 22.06.2021 tarihli ve E:2021/1050, K:2021/1200 sayılı kararı ile verilen "davanın reddine" kararının davacı tarafından temyizi üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 16.12.2021 tarihli ve E:2021/3761, K:2021/5209 sayılı kararı ile mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Bunun üzerine 16.03.2022 tarih ve 2022/MK-85 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 07.05.2021 tarihli ve 2021/UY.II-992 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine," karar verildiği anlaşılmıştır.

Söz konusu Kurul kararı üzerine esas incelemesi gerçekleştirilmiş ve Kurulca alınan 28.04.2022 tarihli ve 2022/UY.II-570 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Sayılı Yol.Yapı. İnş. Mad. Tic. San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 01.08.2022 tarihli ve E:2022/1661 sayılı kararında "... Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve Tebliğ açıklamaları ile tespitler uyarınca yapılan değerlendirmede; anılan satış tutarı tespit tutanağında, yasal defter tasdik bilgileri kapsamında düzenlenen envanter defteri bilgilerinin, söz konusu tutanakların esaslı unsurları arasında olduğu, Vergi Usul Kanunu'nun "Tasdik zamanı" başlıklı 221'inci maddesinde yer alan "Ötedenberi ise devam etmekte olanlar defterin kullanılacağı yıldan önce gelen son ayda" hükmü gereği geçici vergi beyanname dönemi 2020 yılının 3'üncü dönemi olan envanter defterinin 2019 yılının aralık ayında tasdik ettirilmesi gerektiği, fakat davacı tarafından idareye sunulan belgede tasdik tarihinin 24.12.2020 olarak yazıldığı, davacı tarafından, envanter defteri tasdik tarihinin 24.12.2019 olması gerekirken sehven 24.12.2020 olarak yazıldığı iddia edildiği, Ankara 10. Noterliğinden temin edilen aslı gibidir onaylı 18.05.2022 tarih ve 08204 sayılı belgede, dava dışı Niğde As Beton İnşaat Nakliye Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin envanter defterinin 24.12.2019 tarih ve 22795 yevmiye nolu işlemi ile tasdik edildiği görülmüş olup, envanter defteri tasdik tarihinin geçici vergi beyanname dönemini tevsik edici nitelikte olduğu anlaşıldığından, satış tutarı tespit tutanağında yer alan envanter defter tasdik tarihinin vergi beyanname döneminden sonra olması dolayısıyla sunulan fiyat teklifinin dayanaktan yoksun olduğu gerekçesiyle ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin aşırı düşük teklif açıklamalarının reddedilerek düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 28.04.2022 tarih ve 2022/UY.II-570 sayılı kararının (3) üncü iddiaya ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, dava konusu Kurul kararının, ihalenin davacı şirketin üzerinden alınarak bir başka şirket üzerinde bırakılması sonucunu doğuracak olması nedeniyle uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğabileceği de açıktır." gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 28.04.2022 tarihli ve 2022/UY.II-570 sayılı kararının 3'üncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.