

ihalede sunulan teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz cümlesinin yer almadığı ibarenin davacı tarafından sunulan geçici teminat mektubunda bulunmamasının esasa etkili ve davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması için yeterli bir sebep olmadığı sonucuna varıldığından mezkûr ibarenin geçici teminat mektubunda yer almadığından bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik

**düzeltilici işlem
belirlenmesine dair dava
konusu işlemlerde hukuka
uygunluk bu işlemin iptali
istemiyle açılan davanın
reddine ilişkin İdare
Mahkemesi kararında ise
hukuki isabet bulunmamaktadır
gerekçesiyle “dava konusu
işlemin iptaline” Mahkeme
kararının bozulmasına dair
Danıştay kararı 1**

Toplantı No	: 2021/031
Gündem No	: 64
Karar Tarihi	: 05.08.2021
Karar No	: 2021/MK-333

BAŞVURU SAHİBİ: Ressa Taşımacılık İnşaat Taahhüt Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti
İHALEYİ YAPAN İDARE: Türkiye Atom Enerjisi Kurumu
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/583397 İhale Kayıt Numaralı “Personel Taşıma” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Türkiye Enerji, Nükleer ve Maden Araştırma Kurumu tarafından yapılan 2020/583397 ihale kayıt numaralı "Personel Taşıma" ihalesine ilişkin olarak Ressa Taşımacılık İnşaat Taahhüt Turizm San. ve Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 20.01.2021 tarihli ve 2021/UH.II-176 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Güldenler Tur. Taş. Nak. Dağ. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesi tarafından 18.02.2021 tarih ve E:2021/177, K:2021/236 sayılı kararı ile dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

Ankara 16. İdare Mahkemesinin davanın reddine ilişkin kararının davacı tarafından temyizi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 09.06.2021 tarih ve E:2021/1536, K:2021/2144 sayılı kararında "4734 sayılı Kanun'da tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verileceği, ancak, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması hâlinde idarece belirlenen sürede isteklilerden bu eksik bilgilerin tamamlanmasının yazılı olarak isteneceği düzenlenmiştir.

Davaya konu ihalenin 03/11/2020 tarihinde ilan edildiği ve 03/12/2020 tarihinde gerçekleştirildiği, 30/09/2020 tarih ve 31260 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan değişiklik ile Geçici Teminat Mektubunun standart formuna "4734 sayılı Kanun'un 34'üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." ibaresinin eklendiği ve ilgili düzenlemenin yürürlük tarihinin 20/10/2020 olduğu, davacı tarafından ihalede Şekerbank T.A.Ş. Ümitköy Şubesi tarafından düzenlenen 02/12/2020 tarihli geçici teminat mektubunun sunulduğu, 100.000,00-TL tutarlı geçici teminat mektubunun 03/05/2021 tarihine kadar geçerli olduğunun belirtildiği, ancak söz konusu mektupta "4734 sayılı Kanun'un 34'üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz." cümlesinin yer almadığı anlaşılmaktadır.

4734 sayılı Kanununun 34. maddesinde var olan ve tüm idareleri bağlayan "her ne suretle olursa olsun, idarece alınan teminatların haczedilemeyeceği ve üzerine ihtiyati tedbir konulamayacağına" dair kuralın Geçici Teminat Mektubu standart formuna 30/09/2020 tarih ve 31260 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan değişiklik ile eklendiği, söz konusu değişikliğin yürürlük tarihinin ise 20/10/2020 olduğu, söz konusu değişikliğin mevzuatta zaten var olan bir hususa açıklık getirdiği, teklifin esasını değiştirecek nitelikte olmaması kaydıyla, belgelerde bilgi eksikliği bulunması hâlinde, bu bilgilerin tamamlanabileceği hususu da göz önüne alındığında, söz konusu ibarenin davacı tarafından sunulan geçici teminat mektubunda bulunmamasının esasa etkili ve davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması için yeterli bir sebep olmadığı sonucuna varıldığından, mezkûr ibarenin geçici teminat mektubunda yer almadığından bahisle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik düzeltici işlem belirlenmesine dair dava konusu işleminde hukuka uygunluk, bu işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise, hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle "dava konusu işlemin iptaline" Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.01.2021 tarihli ve 2021/UH.II-176 sayılı kararının (A) bölümünde yer alan Güldenler Tur. Taş. Nak. Dağ. İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.