

**ihalede taşeron şirketin
yüklenici şirketin yapımı
işlerinin elektrik ile ilgili
kısmılarının yapılması işini
 stlenmiř ve kesmiř olduğu
faturaların tahsili için
açılan dava kararı(Yargıtay
k1)**

**ihalede taşeron şirketin
yükleniciye kesmiř olduğu
faturaların tahsili için
açılan dava kararı**

T.C.

Yargıtay

15. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/1387

Karar No:2016/3261

7. Tarihi:7.6.2016

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedelinin tahsili amacıyla yürütülen icra takibine itirazın iptâli talebinden ibarettir. Davacı taşeron, davalı ise yüklenicidir. Davacı vekili, müvekkilinin elektrik işi ile iştigal ettiğini ve ... ili ... ilçesinde üniversite inşaatı yapım işinin davalı tarafından üstlenildiğini ve davacı müvekkili ile elektrik işi için anlaşma yapıldığını, müvekkilinin işini yaptığını ve fatura kestiğini ancak iş bedellerini tahsil edemediğini, bunun üzerine alacaklarının tahsili için ... İcra Müdürlüğü'nün 2014/ Esas sayılı dosyası ile ilâmsız icra takibi yaptığını, bu takibe davalı yüklenicinin haksız yere itiraz ettiğini, haksız itirazın iptâlini ve %20 oranında icra inkâr tazminatına karar verilmesini talep etmiş, davalı vekili ise cevabında; davacıya hiçbir borçlarının olmadığını, tarafların anlaştıklarını ancak aralarına herhangi bir yazılı sözleşme bulunmadığını, müvekkilinin davacıya muhtelif tarihlerde ödemeler yaptığını ve davacının yapması gereken bir kısım işlerin başka bir kişiye yaptırılmak zorunda kaldığını, davanın haksız olduğunu savunarak davanın reddini istemiş, mahkemece asliye hukuk mahkemelerinin görevli olduğundan bahisle mahkemenin görevsizliğine, dosyanın yetkili ve görevli Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemesi'ne gönderilmesine karar verilmiş, verilen karar, davacı vekilince süresinde temyiz edilmiştir.

Uyuşmazlık davanın ticari dava olup olmadığı noktasında

toplanmaktadır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 3. maddesinde bu Kanun'da düzenlenen hususlarla bir ticari işletmeyi ilgilendiren bütün işlem ve fiiller ticarî işlerdendir düzenlemesi bulunmaktadır. Aynı kanunun 4. maddesi gereğince her iki tarafın ticarî işletmesinden kaynaklanan hukuk davaları, çekişmesiz yargı işleri ve tarafların tacir olup olmadıklarına bakılmaksızın kanun maddesinde sayılı davaların ticari dava olduğunu ve ticaret mahkemelerinin görevli olduğu belirtilmiş, yine Türk Ticaret Yasası'nın 5/1. maddesinde aksine hüküm bulunmadıkça, dava olunan şeyin değerine veya tutarına bakılmaksızın, asliye ticaret mahkemesinin tüm ticari davalar ile ticari nitelikteki çekişmesiz yargı işlerine bakmakla görevli olduğu belirtilmiştir.

Dava konusu somut olayda davacı taşeron şirketin, davalı yüklenici şirkete ait ... ili ilçesi üniversite inşaatı yapımı işlerinin elektrik ile ilgili kısımlarının yapılması işini üstlenmiş, anılan iş davalı yüklenici şirketin ticari işletmesiyle ilgili bulunmakta ve davalı şirket yönünden ticari iş niteliği arz etmektedir. Yerel mahkemece somut olayda eser sözleşmesinin bulunduğu ve eser sözleşmesinin genel hükümler ve Türk Borçlar Kanununun 470. maddesinde düzenlendiği ve davanın mutlak yada nispî ticari dava olmadığı gerekçesiyle açılan davaya bakma görevinin Asliye Hukuk Mahkemesi'ne ait olduğu kanaati ile görevsizlik kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Yerel mahkemece, davanın her iki tarafın ticari işletmesi ile ilgili olmadığı gerekçesi ile görevsizlik kararı verilmiş olup, davalı şirket yönünden davanın ticari dava niteliğinde bulunduğu kuşkusuz olmakla birlikte, davacı gerçek kişinin tacir olup olmadığı ve işin davacının ticari işletmesi ile ilgisinin bulunup bulunmadığı, dolayısıyla davacı açısından da davanın ticari dava niteliğinde bulunup bulunmadığı yeterince araştırılmamıştır.

0 halde mahkemece yapılması gereken iş; davacı tarafın tacir olup olmadığı, tacir ise işin ticari işletmesi ile ilgisinin bulunup bulunmadığı araştırılmalı, davacı tarafta, tıpkı davalı şirket gibi tacir ve dava konusu işte, davacının ticari işletmesi ile ilgili olması halinde işin esasına girilerek hüküm kurulması, aksi halde, bir başka deyişle davacı tarafın tacir olmadığı yada işin davacı tarafın ticari işletmesi ile ilgisinin bulunmaması halinde ise şimdiki gibi görevsizlik nedeniyle usulden red kararı verilmesi olmalıdır.

Yetersiz araştırma ile görevsizlik kararı verilemesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir,.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan sebeplerle davacının temyiz itirazlarının kabulüne ve kararın davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 07.06.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

