

İhalede tek geçerli teklifin kalması ve bu teklifin, yaklaşık maliyetin hesaplanmasında idareye teklif mektubu veren davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığına ait ve yaklaşık maliyete oranının %99,20 olması, yaklaşık maliyetin hesaplanmasında kendisinden fiyat teklifi alınan ve ihaleye teklif veren bir diğer firmanın teklif zarfından da teşekkür mektubu çıkması hususları birlikte değerlendirildiğinde, kamu ihale hukukunun temel ilkelerinden rekabet

ilkesinin zedelendiği sonucuna varıldığı ve belirtilen hususlar düzeltici işlemle giderilemeyeceğinden, uyuşmazlık konusu ihalenin iptaline ilişkin olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı (Danıştay K)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2771 K.

2021/3635 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I ř T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3635

Karar No:2021/2771

TEMYİZ EDEN (DAVACILAR) : 1. ... Etkileřim Merkezi Yönetim Sistemleri A.ř.

2. ... Sosyal Hizmetler Ltd. şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'ınca 29/03/2021 tarihinde açık ihale usulüyle gerçekleştirilen "Çalışma Hayatı İletişim Merkezi Alo 170 Hizmet Alımı İşi" ihalesi üzerinde kalan davacı şirketler tarafından, anılan ihaleye ilişkin ... Kurumsal Hizmetler Ticaret Ltd. Şti'nce yapılan itirazden şikâyet başvurusu neticesinde verilen ihalenin iptaline ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun(Kurul) 20/05/2021 tarih ve 2021/UH.I-1029 sayılı kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; ihaleye katılan ... Kurumsal Hizmetler Ticaret Ltd. Şti'nce yapılan itirazden şikâyet başvurusunda, ihalede rekabetin oluşmadığı, ihale üzerinde kalan davacıların teklif bedelinin yaklaşık maliyete oranının %99,20 olduğu, ihalenin yaklaşık maliyete bu kadar yakın bir teklif bedeli ile sonuçlandırılmasınının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerine aykırı olduğu, diğer isteklilerin teklif bedellerinin yaklaşık maliyete yakın olduğu ve kendi aralarında anlaşarak bu şekilde teklif sunduklarınının iddia edildiği;

İhalede yaklaşık maliyetin 397.154.852,56-TL olduğu, ihaleye beş teklifin sunulduğu, bir katılımcınının teklif zarfından teşekkür mektubu çıktığı, bir diğer katılımcınının geçici teminat ve diğer belgeler sunulmadığı için teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığınının 393.997.594,00-TL teklifle en avantajlı teklif sahibi olduğu, ancak diğer iki teklif sahibininin tekliflerinin yaklaşık maliyetin üzerinde olduğu için anılan ihalede en avantajlı ikinci teklif sahibininin belirlenmediği;

Bununla birlikte, ihaleyi yapan idarece yaklaşık maliyet

bileşenlerinden personel giderleri dışında kalan maliyetlerin tespiti için dört farklı firmadan fiyat teklifi alındığı, personel giderleri dışındaki yaklaşık maliyetin bu fiyat tekliflerinin aritmetik ortalaması alınarak hesaplandığı, yaklaşık maliyet hesaplaması için alınan dört fiyat teklifinin ikisinin davacı şirketlere ait olduğu, fiyat teklifi veren diğer iki firmadan birinin bu ihaleye katıldığı, dolayısıyla yaklaşık maliyetin oluşmasını sağlayan dört firmadan üçünün bu ihaleye istekli sıfatıyla katıldığı;

İhalede, tek geçerli teklifin kalması ve bu teklifin, yaklaşık maliyetin hesaplanmasında idareye teklif mektubu veren davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığına ait ve yaklaşık maliyete oranının %99,20 olması, yaklaşık maliyetin hesaplanmasında kendisinden fiyat teklifi alınan ve ihaleye teklif veren bir diğer firmanın teklif zarfından da teşekkür mektubu çıkması hususları birlikte değerlendirildiğinde, kamu ihale hukukunun temel ilkelerinden rekabet ilkesinin zedelendiği sonucuna varıldığı ve belirtilen hususlar düzeltici işlemlerle giderilemeyeceğinden, uyuşmazlık konusu ihalenin iptaline ilişkin olarak tesis edilen dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacılar tarafından, davalı Kamu İhale Kurumu'nun, ihaleyi gerçekleştiren idarenin takdir yetkisini, hizmet gerekleri konusundaki birikim ve tecrübesini göz ardı ederek ihaleyi iptal ettiği, ihalenin büyüklüğü, idari ve teknik şartnamedeki koşullar nazara alındığında bu türden bir işi yüklenebilecek kişi veya firma sayısının ülkemizde oldukça kısıtlı olduğu, diğer taraftan şikâyetçinin sadece ihale dokümanı satın almaktan ve ihaleye şeklen katılmaktan başka vasfı olmadığı, bu ihaleyi alabilecek kapasitesinin olmamasına rağmen itirazın şikâyeti doğrultusunda karar verilmesinin hatalı olduğu, teklifi değerlendirme dışı bırakıldığı, nitekim başvurusunun

değerlendirme dışı bırakılma kararına herhangi bir itirazı da bulunmadığı, başvuruçunun ihaleden zarara uğrama ihtimali, bu nedenle şikâyet ve itirazın şikâyet ehliyeti olmadığı, Mahkemenin rekabet ilkesinin zedelendiği şeklindeki gerekçesinin somut olayda gerçekleşmediği, dava konusu ihale açık ihale şeklinde yapıldığından herkesin ihaleye girme imkânı da bulunduğu, bu nedenle rekabet ilkesinin zedelendiğinden söz edilemeyeceği, ihaleye kendileri dışında iki ayrı firmanın da teklif sunduğu, bu iki firmanın yaklaşık maliyetin üzerinde teklif sunmuş olmalarının yaklaşık maliyetin idarenin menfaatleri gözetilerek düşük tutulduğunu ortaya koyduğu, tekliflerinin yaklaşık maliyetin 3.157.258,56-TL aşğısında ve işçilik dışındaki diğer maliyet kalemlerinin %3'ünü aşacak şekilde yaklaşık maliyetin altında teklif sundukları ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'İN DÜŞÜNCEİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını

gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacıların temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunanlar üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacılara iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.