

ihale birim fiyat teklif cetvelinde teklif edilen birim fiyatların ilgili iş kalemi miktarları ile çarpımından elde edilen birim fiyatlarda aritmetik hata bulunmadığı ayrıca ihale üzerinde bırakılan isteklinin iş kalemi için teklif ettiği tutar toplamının *TL'ye karşılık geldiği, istekli tarafından toplam teklif tutarı virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanarak *TL şeklinde oluşturulduğu, toplam teklif fiyatında da aritmetik hata bulunmadığı

bahse konu birim fiyat tekliflerinin 0,00-TL olarak alınması hâlinde toplam teklif tutarının *TL olacağı, bu tutarın da virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanması hâlinde toplam teklif tutarının *TL şeklinde oluşacağı, bu açıdan ihale üzerinde kalan şirketçe verilen teklif kalemleri ve toplam teklif bedelinin belirlenmesinde mevzuata aykırılığın bulunmadığı (Danıştay K810)

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2857 K.

2021/3742 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3742

Karar No:2021/2857

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Sigorta ve Reasürans Brokerliği
Anonim Şirketi

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türkiye Taş Kömürü Kurumu Genel Müdürlüğü
Satınalma Dairesi Başkanlığı'nca 25/01/2021 tarihinde
gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "TTK Genel Müdürlük
Merkez Teşkilatı ve Müesseseleri Sigortacılık Hizmet Alımı"
ihalesine ilişkin olarak ekonomik açıdan en avantajlı teklifi
veren istekli ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi
veren isteklinin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması
istemiyle davacı şirket tarafından yapılan itirazın şikâyet
başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun (Kurul)
31/03/2021 tarih ve 2021/UH.II-730 sayılı kararının iptali
istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce
verilen kararda; ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunduğu
birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde, teklif edilen birim
fiyatların ilgili iş kalemi miktarları ile çarpımından elde
edilen birim fiyatlarda aritmetik hata bulunmadığı, ayrıca
ihale üzerinde bırakılan isteklinin 33 adet iş kalemi için
teklif ettiği tutar toplamının 5.858.556,093646980-TL'ye
karşılık geldiği, istekli tarafından toplam teklif tutarı

virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanarak 5.858.556,09-TL şeklinde oluşturulduğu, toplam teklif fiyatında da aritmetik hata bulunmadığı, 18 adet iş kalemi için teklif edilen birim fiyatın yarım kuruşun altında olduğu, bununla birlikte bahse konu 18 iş kalemi toplam tutarının 0,0093933070-TL'ye karşılık geldiği, istekli tarafından 18 farklı iş kaleminde birim fiyatla miktarın çarpılması sonucu bulunan tutarın, virgülden sonra iki ondalık basamaklı sayıdan fazla olacak şekilde verildiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından yarım kuruşun altında olan tutara sahip iş kalemleri toplamının toplam teklif bedeline 0,0093933070-TL katkı sağladığı, bahse konu birim fiyat tekliflerinin 0,00-TL olarak alınması hâlinde toplam teklif tutarının 5.858.556,084253670-TL olacağı, bu tutarın da virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanması hâlinde toplam teklif tutarının 5.858.556,08-TL şeklinde oluşacağı, bu açıdan ihale üzerinde kalan şirketçe verilen teklif kalemleri ve toplam teklif bedelinin belirlenmesinde mevzuata aykırılığın bulunmadığı;

Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi veren isteklinin sunduğu birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde, teklif edilen birim fiyatların ilgili iş kalemi miktarları ile çarpımından elde edilen birim fiyatlarda aritmetik hata bulunmadığı, ayrıca anılan isteklinin 33 adet iş kalemi için teklif ettiği tutar toplamının 5.858.556,090085980-TL'ye karşılık geldiği, istekli tarafından toplam teklif tutarı virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanarak 5.858.556,09-TL şeklinde oluşturulduğu, toplam teklif fiyatında da aritmetik hata bulunmadığı, 18 adet iş kalemi için teklif edilen birim fiyatın yarım kuruşun altında olduğu, bununla birlikte bahse konu 18 iş kalemi toplam tutarının 0,00583231290-TL'ye karşılık geldiği, istekli tarafından 18 farklı iş kaleminde birim fiyatla miktarın çarpılması sonucu bulunan tutarın, virgülden sonra iki ondalık basamaklı sayıdan fazla olacak şekilde verildiği, yarım kuruşun altında olan tutara sahip iş kalemleri toplamının toplam teklif bedeline 0,00583231290-TL katkı sağladığı, bahse

konu birim fiyat tekliflerinin 0,00-TL olarak alınması hâlinde toplam teklif tutarının 5.858.556,084253670-TL olacağı, bu tutarın da virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanması hâlinde toplam teklif tutarının 5.858.556,08-TL şeklinde oluşacağı, bu açıdan istekli tarafından verilen teklif kalemleri ve toplam teklif bedelinin belirlenmesinde mevzuata aykırılığın bulunmadığı;

Uyuşmazlık konusu ihalede yarım kuruşun altında olan tutara sahip iş kalemleri ayrı ayrı ele alındığında, ihale üzerinde bırakılan isteklinin birim fiyat teklif cetvelinde yer alan söz konusu toplam 18 iş kaleminin toplam teklif bedeline 0,0093933070-TL katkı sağladığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin birim fiyat teklif cetvelinde yer alan söz konusu toplam 18 iş kaleminin ise toplam teklif bedeline 0,00583231290-TL katkı sağladığı, anılan istekliler açısından bu tutarların son aşamada yuvarlanması suretiyle isteklilerin tekliflerine 1 kuruş katkı sağladığı, dolayısıyla yarım kuruşun altında olan tekliflerin toplam teklif bedeline katkı sağlamadığı yönünde bir sonuca ulaşılamayacağı, söz konusu istekliler tarafından yapılan yuvarlama işlemlerinin Tebliğ'in 16.5.2. maddesine uygun olduğu;

Bu durumda, dava konusu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif ile ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklifi veren isteklilerin tekliflerinin mevzuatta belirlenen kurallara uygun olduğu anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklifi veren şirketlerin teklif cetvelinde yer alan 11 farklı iş kalemine yarım kuruşun altında, yani değeri "0,00 (sıfır)-TL" olan ve toplam teklif bedeline hiçbir katkı sağlamayan fiyatların verildiği, bu sebeple emsal kararlar uyarınca söz konusu isteklilerce sunulan tekliflerin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği, görünürde "0,00-TL" fiyat verilmediği gibi bir izlenim

uyandırılrsa da gerçekte tek başına toplam teklif tutarına katkı sağlamayan birim fiyatların da "0,00 TL" olarak değerlendirilmesi gerektiği, yalnızca 11 adet iş kalemine ilişkin bir itirazda bulunulmuş olmasına rağmen davalı idarece 18 adet iş kalemine birden değerlendirme yapılarak bir karar verildiği, bu değerlendirmenin hatalı olduğu, yarım kuruşun altında olan ve toplam teklif tutarına katkı sağlamayan kalemlerin diğer kalemlerle birlikte değerlendirilmek sureti ile mevzuata uygun hâle getirilmesi gibi bir sonucun çıkarılmasının mümkün olmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, ihale üzerinde bırakılan isteklinin birim fiyat teklif cetvelinde yer alan tutarı yarım kuruşun altında olan toplam 18 iş kaleminin toplam teklif bedeline 0,0093933070-TL katkı sağladığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin birim fiyat teklif cetvelinde yer alan söz konusu toplam 18 iş kaleminin ise toplam teklif bedeline 0,00583231290-TL katkı sağladığı, anılan istekliler açısından bu tutarların son aşamada yuvarlanması suretiyle isteklilerin tekliflerine 1 kuruş katkı sağladığı, dolayısıyla yarım kuruşun altında olan tekliflerin toplam teklif bedeline katkı sağlamadığı yönünde bir sonuca ulaşamayacağı, ilgili isteklilerin birim fiyat teklif cetvelinde aritmetik hataya rastlanmadığı, söz konusu istekliler tarafından yapılan yuvarlama işlemlerinin Kamu İhale Genel Tebliği'nin 16.5.2. maddesine uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği

görüřüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ...-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 15/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.