

ihaleye katılırken sunmuş  
olduğu birim fiyat teklif  
mektubunun 3. maddesinde yer  
alan ifadesinin 4734 sayılı  
Kanun'un 10. maddesinde dokuz  
bent hâlinde sayılan  
taahhütname kapsamında  
nitelendirilmesinin mümkün  
olmadığı Bu itibarla  
davacının teminat mektubunu  
nakde çevrildiğı tarihinden  
itibaren işleyecek yasal  
faiziyle birlikte tazmin  
edilmesi gerektiğı istekliye  
ödenmesine karar verilmiştir  
(Danıştay K)

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/2954

Karar No:2022/4567

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Belediyesi

VEKİLİ: Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI): ...

VEKİLİ: Av. ...

İSTEMİN\_KONUSU: ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Anamur Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü'nce 29/04/2011 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen ... ihale kayıt numaralı "Pazar Yeri Yapım İşİ" ihalesine katılan davacı tarafından teminat mektubu bedeli olan 37.500,00.- TL'nin, teminat mektubunun nakde çevrildiği 16/05/2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce Dairemizin 05/12/2018 tarih ve E:2014/2403, K:2018/3672 sayılı yetki yönünden bozma kararı sonrasında verilen kararda; ihaleye katılım aşamasında ihale konusu işin niteliğine ve gereklerine göre ihaleye katılan isteklilerinin ekonomik, malî ve mesleki yönden etkinlik ve yeterlilik derecesinde ölçüt olarak kullanılacak bilgi ve belgelerin neler olduğu sayma suretiyle belirtildiği, istenilen söz konusu bilgi ve belgelerin ihaleye katılan istekliler tarafından ihaleyi yapan idareye sunulması ve belgeler üzerinde yapılan inceleme sonucunda taahhüt edilen bu bilgi ve belgelerin aksine bir durumun tespit edilmesi hâlinde, bu durumda olanların ihale dışı bırakılmak suretiyle teminatın irat kaydedileceği, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17.

maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulundukları tespit edilen isteklilerin ihale dışı bırakılacağına belirtildiği, alternatif teklif verebilme hâlleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekâleten birden fazla teklif verildiğinin anlaşılması durumunda, anılan aykırılığı gerçekleştiren istekli hakkında kamu ihalelerine katılmaktan yasaklama kararı verileceği açık olmakla birlikte, dolaylı teklif veren isteklinin ihalelere girmekten yasaklanmasının yanında geçici teminatının da irat kaydedileceğine yönelik herhangi bir kanuni düzenlemeye yer verilmediği;

Öte yandan, davacının ihaleye katılırken sunmuş olduğu birim fiyat teklif mektubunun 3. maddesinde yer alan ifadesinin 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinde dokuz bent hâlinde sayılan taahhütname kapsamında nitelendirilmesinin mümkün olmadığı;

Bu itibarla, davacının teminat mektubu olarak yatırdığı 37.000,00 TL'nin nakde çevrildiği tarih olan 16/05/2011 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmin edilmesi gerektiği, Dairemizin 10/04/2017 tarih ve E:2017/40, K:2017/977 sayılı kararının da bu doğrultuda olduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, davanın kabulüne ve 37.500,00-TL'nin 16/05/2011 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:** Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, itirazın şikâyet başvurusunun Kurul tarafından reddedildiği, Kurul kararına karşı açılan davanın reddine karar verildiği ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN SAVUNMASI:** Davacı tarafından, temyize konu Mahkeme kararının hukuka uygun olduğu belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ :** Temyiz isteminin reddi ile hukuka uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

### HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

### KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle kabulü yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 01/12/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.