

ihalede yüklenicinin gerçekleştirdiği iş ve imalâtların yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçleri ile bedelinin tespiti ve kanıtlanan ödeme ile karşılaştırılarak davanın sonuçlandırılması gerektiği hk(Yargıtay K)

15. HD, 9.4.2019, E. 2018/4232, K. 2019/1635:

“İşin yapıldığı ve akdi ilişkinin kurulduğu ileri sürülen 2013 yılında yürürlükte bulunan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 481. maddesi hükmü ve dairemizin yerleşik uygulamalarında, tarafların eser sözleşmesi bedelinde anlaşamamaları ya da bedelin yaklaşık olarak kararlaştırılmış olması halinde hak edilen bedelin işin yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçleri ile hesaplanacağı kabul edilmektedir. İş bedelinin miktarı sabit olmadığından uyuşmazlığın çözümü için gerçekleştirilen imalâtın eksik ve kusurlar dikkate alınıp bunlar için hesaplama yapılmamak ve bedele katılmamak suretiyle bunların dışında davalı yüklenicinin gerçekleştirdiği iş ve imalâtların yapıldığı tarihteki mahalli piyasa rayiçleri ile bedelinin tespiti ve kanıtlanan ödeme ile karşılaştırılarak davanın sonuçlandırılması gerekmektedir. Davacının yaptığını ileri sürdüğü ödemelerle ilgili olarak davalının diğer temyiz itirazları yasal ve somut dayanağı bulunmadığından yerinde değil ise de;

davalı davacının sunduğu makbuzlardan 22.11.2014 tarihli makbuzdaki 1.500,00 TL'lik ödemeyi kabul etmemiştir.

Söz konusu makbuz altında davalı ya da onu bağlayıcı şekilde temsilci, mümessil ya da vekili tarafından atılmış imza bulunmadığı ve davalı da bu makbuzdaki ödemeyi kabul etmediğinden söz konusu makbuzdaki 1.500,00 TL ödemenin davacı ödemesine katılması mümkün değildir. Bu durumda mahkemece tarafların yapım konusunda anlaştıkları davacıya ait binanın bozuk yapılmış kısımlarının onarımı, ilave beton işleri ve duvar yapımı işlerinin hükme esas raporu düzenleyen teknik bilirkişiden alınacak ek raporla eksik ve kusurlar dikkate alınıp düşölmek suretiyle işin yapıldığı 2013 yılı mahalli piyasa rayiçleri ile bu bedelin içinde KDV ve yüklenici kârı olacağından ayrıca eklenmeksizin bedeli hesaplattırılıp, davacı tarafından yapıldığı ileri sürölen ödemelere 22.11.2014 tarihli makbuzda yazılı 1.500,00 TL katılmaksızın kanıtlanan ödemeler düşöldükten sonra bulunacak eksik ve kusurlu işler de dahil olmak üzere fazla ödeme miktarına 750,00 TL doğalgaz boru bedeli eklenerek sonucuna uygun ve özellikleri belirlenen HİLTİ makinesinin davacıya ait olduğunun tespitine karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ve yanlış değeriendirme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.”