

# ihalede Yapılmamış imalatları yapılmış gibi göstererek fazla ödeme yapılmasına sebebiyet verdiği gerekçesiyle yasaklama kararı verilmesi

Danıştay 13. Daire Başkanlığı  
2020/3076 K.

2020/1976 E. ,

## “İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2020/1976

Karar No:2020/3076

TEMYİZ EDEN (DAVALI): ... Bakanlığı

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI): ...- ... Mühendislik

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: ... İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce gerçekleştirilen “MEM-2014/5. Grup Anadolu Yakası Ortaöğretim ve Din Öğretimi Okulları Onarım İşi” ihalesi üzerinde kalan

davacının, 1 yıl süreyle tüm ihalelere katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 15/11/2018 tarih ve 30596 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan ... Bakanlığının kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi’nce verilen ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararda; davacı tarafından, **ihale** kapsamındaki işlerin eksik olarak yapılıp yapılmadığı, imalatların yerinde olup olmadığı hususunda ...Asliye Hukuk Mahkemesi’nin ... Değişik İş esasına kayıtlı dosyasında delil tespiti isteminde bulunulduğu, anılan Mahkemece görevlendirilen bilirkişi tarafından düzenlenen ... tarihli bilirkişi raporunda, **ihale** kapsamında bulunan 7 okuldaki inşaat ve tesisat işleri yerinde detaylı incelendikten ve metraj hesaplamaları yapıldıktan sonra, **ihale** kapsamında taahhüt edilen işlerin tamamının, bu işe ait denetim görevlilerinin hazırlamış olduğu yapı işleri geçici kabul teklif belgesi doğrultusunda hazırlanıp onaylanan geçici ve kesin kabul tutanaklarına uygun olarak yapılmış olduğu, ...Valiliği’nin ...tarih ve ... sayılı inceleme onayı doğrultusunda maarif müfettişliğince hazırlanan raporda eksik olarak belirtilmiş olan ...-TL bedelli işlerin yerinde yapılmış olduğu, ayrıca toplamda ... TL’lik hakedişinden daha fazla iş yapılmış olmakla birlikte bu bedelin tahsil edilmemiş olduğunun tespit ve hesap edildiği yönünde tespitlere yer verildiği; her ne kadar davalı idarece, davacının yapılmamış imalatları yapılmış gibi göstererek fazla ödeme yapılmasına sebebiyet verdiği gerekçesiyle yasaklama kararı verilmiş ise de, anılan bilirkişi raporundan, yüklenici olan davacı tarafından tüm imalatların yerinde yapılmış olduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararının özeti: ... Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesince, istinaf başvurusuna konu İdare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davalı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın

**kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.**

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, davacının ...-TL bedelli işleri eksik yaptığı yönündeki tespitin bilirkişi raporuna dayandığı, miktarın idarece belirlenmediği, bilirkişi incelemesi neticesinde bu rakama ulaşıldığı, ...Asliye Hukuk Mahkemesi'nde yaptırılan bilirkişi raporundaki tespitin idarece yaptırılan bilirkişi tespitine göre herhangi bir üstün yönünün bulunmadığı, her iki tespit arasındaki farklılıkları gidermeden doğrudan işlemin iptaline karar verilmesinin hukuka aykırı olduğu, idarelerince yaptırılan bilirkişi tespitine neden itibar edilmediğinin objektif gerekçelerle ortaya konulması gerektiği, keşif ve bilirkişi incelemesi yapılması gerektiği ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan Bölge İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Bölge idare mahkemesi kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu ...Bölge İdare Mahkemesi ...İdari Dava Dairesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davalıya iadesine,
5. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu onama kararının taraflara tebliğini ve bir örneğinin de ...Bölge İdare Mahkemesi ... İdari Dava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın ... İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 11/11/2020 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.