

# **ihalede yapılması ön görülen iş ile danışmanlık kapsamında yapılan işin aynı olmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline Mahkeme kararınının bozulmasına ait karar**

*ihalede yapılması ön görülen iş ile danışmanlık kapsamında yapılan işin aynı olmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline Mahkeme kararınının bozulmasına ait karar*

Konu: Davaya konu ihalede yapılması ön görülen iş ile danışmanlık kapsamında yapılan işin aynı olmadığı hakkında.

**Karar:** Danıştay 13. Dairesinin 23.12.2016 tarihli ve E:2016/3493, K:2016/4367 sayılı kararı.

**Özet:** Türkiye Elektrik İletim A.Ş Genel Müdürlüğü Ticaret Dairesi Başkanlığı tarafından 24.11.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/135830 ihale kayıt numaralı "H.348 Referanslı 380 Kv'Luk (32 Km) Çift Devre 3B 1272 Mcm İletkenli Eser Dgkçs – Kayaş E.İ.Hattının Teklif Birim Fiyatlı Komple Tesis İşi" ihalesine ilişkin olarak, Enmon Enerji Montaj İnş. Taah. San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 16.03.2016 tarihli ve 2016/UY.III-785 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Bte Enerji San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare

Mahkemesinin 16.06.2016 tarihli ve E:2016/1609, K:2016/2128 sayılı kararı ile davanın reddine karar verilmiştir.

Ankara 4. İdare Mahkemesinin 16.06.2016 tarihli ve E:2016/1609, K:2016/2128 sayılı kararının davacı Bte Enerji San. ve Tic. A.Ş. tarafından temyiz edilmesi neticesinde Danıştay 13. Dairesinin 23.12.2016 tarihli ve E:2016/3493, K:2016/4367 sayılı kararında yer verilen “...Uyuşmazlıkta, davalı Kurumun 18.02.2016 tarih ve 3648 sayılı yazısıyla İhaleye ilişkin olarak bilgi ve belge talebini içeren yazısına istinaden TEİAŞ tarafından gönderilen 25.02.2016 tarih ve 755.02.07-E.21628 sayılı cevapta, “ihaleye çıkılan projenin müellifinin TEİAŞ olduğu, ilk hazırlan projenin revizyonu olmadığı, tamamen farklı bir proje olduğu, bu nedenle herhangi bir onaya ihtiyaç duyulmadığı, arazinin güzergâhı ve topoğrafyası da dahil tüm bilgilerin ihale dokümanı ekinde tüm isteklilere verildiği”nin ifade edildiği; davaya konu kararda ise, “...idarenin iddia ettiği gibi projelerin tamamen değiştirilmediği, proje kapsamında yapımı öngörülen elektrik iletim hattı direklerinin tipleri ile direk tiplerinde gerçekleştirilen değişiklik neticesinde ihtiyaç duyulan hususlarda revizyona gidildiği ancak projeler üzerinde yer alan bilgilerin büyük kısmının Bağlantı Anlaşması çerçevesinde BTE Enerji A.Ş. tarafından hazırlanan projeler ile bire bir uyumlu olduğu belirtildiğinden”, davaya konu ihalede yapılması ön görülen iş ile, danışmanlık kapsamında yapılan işin aynı olmadığı sonucuna varılmıştır...” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.