

ihale uhdesinde bırakılan şirket tarafından yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilanço bilgilerinin doğru olup olmadığının tespitine yönelik gerekli araştırma yapılarak davacı şirketin söz konusu iddiası yönünden bir değerlendirme yapılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararının bu kısmı yönünden hukuka uygunluk bulunmaması

nın tespitine yönelik gerekli araştırma yapılarak davacı şirketin söz konusu iddiası yönünden bir değerlendirme yapılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararı

Toplantı No	: 2022/013
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 02.03.2022
Karar No	: 2022/MK-60

BAŞVURU SAHİBİ:

Bilcan Medikal Tıbbi Görüntüleme San. Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Bakanlığı Bakan Yardımcılıkları

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/496178 İhale Kayıt Numaralı "36 Aylık Bilgisayarlı Tomografi Çekim Ve Raporlama Hizmet Alımı"
İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tokat İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/496178 ihale kayıt numaralı "36 Aylık Bilgisayarlı Tomografi Çekim ve Raporlama Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Bilcan Medikal Tıbbi Görüntüleme San. Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2100 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Bilcan Medikal Tıbbi Görüntüleme San. Tic. A.Ş. tarafından açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 20.01.2022 tarihli E:2021/2631, K: 2022/91 sayılı kararı ile "1) Başvuruya konu ihalede ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendikleri, ihale üzerinde bırakılan Baytuna Sağlık Eğitim Altın İnş. Danışmanlık Hizmetleri San. Tic. Ltd. Şti. ye ait bilançonun İdari Şartname'nin 7.4.2'nci maddesine uymadığı, anılan istekli tarafından sunulan bilançonun içeriği yanıltıcı ve/veya hatalı ve/veya gerçek duruma uygun olmayan bilanço bilgileri ile ihaleye teklif verilmesi nedeniyle TCMB kayıtları esas alınarak incelenmesi gerektiği, beyan edilen banka borçlarının miktarı ile banka borçlarının kısa vade ve uzun vade ayrımının Merkez Bankası kayıtlarına uymadığı, Merkez Bankası'nın tüm firmaların banka ve finansal borçları ile ilgili sağlıklı ve güvenilir kayıt tutan bir kamu kurumu olduğu ve doğru bilginin ancak Merkez Bankası tarafından yayımlanacağı iddiası açısından;

...

Mahkememizce yapılan değerlendirmede; idare tarafından ihale üzerinde kalan firmanın ihale kapsamında yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilanço bilgilerinin doğruluğunun teyidinin, EKAP üzerinden yapılan sorgulama sonucunda elde edilen bilgiler ve yine aynı firma tarafından sunulan belgeler üzerinden hesaplanan oranlar üzerinden yapıldığı, diğer bir ifade ile bilançoda yer alan cari oran, öz kaynak oranı ve kısa vadeli banka borçlarına yönelik beyan edilen verilerin idari şartnameyle uyumlu olup olmadığı noktasındaki teyidin aynı firma tarafından sunulan belgelere göre yapıldığı, bununla birlikte bilanço rasyolarına ilişkin veriler Merkez Bankası kayıtlarında tutulduğundan 4734 sayılı Kanun'un 56. maddesi uyarınca özel uzmanlık gerektiren bu konuda teknik hususlarla ilgili olarak Merkez Bankası'nın görüşüne başvurulmadığı görülmüştür. Bu durumda, yukarıda yer verilen açıklamalardan yola çıkıldığında davalı idarece ihale uhdesinde bırakılan şirket tarafından yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilanço bilgilerinin doğru olup olmadığının tespitine yönelik gerekli araştırma yapılarak davacı şirketin söz konusu iddiası yönünden bir değerlendirme yapılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararının bu kısmı yönünden hukuka uygunluk bulunmamıştır..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin davacının 1'inci iddiasının reddine dair kısmi yönünden iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.11.2021 tarihli ve 2021/UH.II-2100 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiasının esasının yeniden incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

nın bu kısmı yönünden hukuka uygunluk bulunmaması