

**ihaleye katılan firmanın
ihale tarihi itibarı ile
yasaklı olmadığı 2.
yasaklama sorgusunda ise
yasaklı olduğunun görüldüğü
yasaklama kararının Bakanlık
tarafından verilmiş
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasına karşılık
yasaklamanın kaldırılması
için açılan dava sonucu
yasaklamanın kaldırılması**

ihaleye katılan firmanın ihale tarihi itibarı ile yasaklı olmadığı 2. yasaklama sorgusunda ise yasaklı olduğunun görüldüğü yasaklama kararının Bakanlık tarafından verilmiş teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına karşılık yasaklamanın kaldırılması için açılan dava sonucu yasaklamanın kaldırılması

Toplantı No	: 2023/038
Gündem No	: 21
Karar Tarihi	: 26.07.2023
Karar No	: 2023/MK-156

BAŞVURU SAHİBİ:

Hmı Enerji İnşaat San. Ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Ego Genel Müdürlüğü Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığı

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2022/1144262 İhale Kayıt Numaralı “Ankaray İşletme Şube Müdürlüğü Jurnal Yatak Mal Alımı İşi” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Ego Genel Müdürlüğü Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığı tarafından yapılan 2022/1144262 ihale kayıt numaralı “Ankaray İşletme Şube Müdürlüğü Jurnal Yatak Mal Alımı İşi “ ihalesine ilişkin olarak HMI Enerji İnşaat San. ve Tic. A.Ş. itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 22.03.2023 tarihli ve 2023/UM.II-506 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Davacı HMI Enerji İnşaat San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. İdare Mahkemesinin 15.06.2023 tarihli ve E:2023/803, K:223/1371 sayılı kararında “Uyuşmazlıkta; dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirketin, Ego Genel Müdürlüğü Ulaşım Planlama ve Raylı Sistem Dairesi Başkanlığınca 08/12/2022 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Ankaray İşletme Şube Müdürlüğü Jurnal Yatak Mal Alımı İşi” ihalesine katıldığı, hakkında 12/12/2022 tarihinde yapılan ilk yasaklılık sorgusunda ihale tarihi olan 08/12/2022 tarihi itibarıyla yasaklılık kararının bulunmadığının tespit edildiği, idarece ihale komisyonu kararının onayından önce 31/01/2023 tarihinde yapılan ikinci yasaklama sorgusunda ise 19/01/2023-19/01/2024 (başlangıç ve bitiş tarihleri) arasında ihalelere katılmaktan “yasaklı” olduğunun görüldüğü, yasaklama kararının Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı tarafından verilmiş olduğu tespitinin yapıldığı ve 01/02/2023 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararı ile davacı şirketin teklifinin “yasaklı” olduğu gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının davaya konu ihale kapsamında teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dayanak teşkil eden “yasaklama” kararının (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu uyarınca 1 yıl süreyle tüm ihalelerden yasaklanmasına ilişkin olarak verilen 19/01/2023 tarih ve 32078 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan kararın) iptali istemiyle Mahkememizin E.2023/195 sayılı dosyasında açılan davada verilen 10/03/2023 tarihli yürütmenin durdurulması talebinin reddine ilişkin kararın, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 30/03/2023 tarih ve 2023/234 YD İtiraz No’lu kararıyla kaldırılarak anılan yasaklama kararının yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, sonrasında ise Mahkememizin 19/04/2023 tarih ve K.2023/917 sayılı kararıyla anılan yasaklama kararının iptaline karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda; davacının davaya konu ihale kapsamında teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına dayanak teşkil eden “yasaklama” kararının, mahkeme kararıyla iptal edilmiş olduğu anlaşıldığından, dava konusu işlemden hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline..” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Diğer yandan, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 53’üncü maddesinin (j) fıkrasının 9’uncu alt bendinde “Başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verilir. Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, bu talep tarihini izleyen otuz gün içinde Kurum tarafından itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesi yapılır ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemmez. Diğer hallerde başvuru bedeli iade edilmez. Bu fıkranın (1) numaralı bendi uyarınca tahsil edilen bedel hiçbir durumda iade edilmez.” hükmü yer almaktadır.

Anılan Mahkeme kararı sonrasında, başvuru sahibinin itirazen şikâyet konu iddiasında haklı olduğu tespit edildiğinden, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun yukarıda yer verilen 53’üncü maddesinin (j) fıkrasının 9’uncu alt bendinde, başvuru sahibinin iddialarının tamamında haklı bulunması halinde, Kurul kararı ile itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine karar verileceği, Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi üzerine, Kurum tarafından itirazen şikâyet başvuru bedelinin iadesinin yapılacağı ve son ödeme tarihine kadar geçen süre için faiz işlemeyeceği, diğer hallerde ise başvuru bedelinin iade edilmeyeceği hüküm altına alınmış olduğundan, itirazen şikâyet başvuru bedelinin başvuru sahibine iadesine yönelik Kurul kararının bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kuruma yazılı talebi halinde itirazen şikâyet başvuru bedelinin (54.677,00 TL) iade edilmesi gerekmektedir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 22.03.2023 tarihli ve 2023/UM.II-506 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

3- Başvuru bedelinin Kurul kararının başvuru sahibine bildirimini izleyen otuz gün içinde başvuru sahibinin Kamu İhale Kurumuna yazılı talebi halinde iadesine,

Oybirliği ile karar verildi