

ihaleden yasaklanmayı gerektirecek yasak fiil veya davranışlarda bulunan kişilerin ihaleden yasaklanmaları yanında geçici teminatlarınının da irat kaydedileceğine yönelik bir kurala yer verilmediği hk

4734 sayılı Kanunun 17 ve 58. maddelerinde, ihaleden yasaklanmayı gerektirecek yasak fiil veya davranışlarda bulunan kişilerin ihaleden yasaklanmaları yanında geçici teminatlarınının da irat kaydedileceğine yönelik bir kurala yer verilmediği hakkında.

Karar: Danıştay 13. Dairesinin 20.12.2013 tarih ve E: 2013/2517, K:2013/3853 sayılı kararı.

Özet: Fatmalı Belediyesi Muhasebe İşleri tarafından 29.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Fatmalı (Kahramanmaraş) Kanalizasyon İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Sayar İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 16.02.2012 tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, başvurusu hakkında idare tarafından süresi içinde karar alınmaması üzerine, başvuru sahibinin 02.03.2012 tarih ve 8719 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.03.2012 tarihli dilekçe ile itirazın şikayet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 26.03.2012 tarihli ve 2012/UY.I-1428 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasınının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Sayar İnşaat Taah. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 08.05.2013 tarihli ve E:2012/568, K:2013/919 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından temyiz başvurusunda bulunulmuş ve Danıştay 13. Dairesinin 20.12.2013 tarihli ve E: 2013/2517, K:2013/3853 sayılı kararında "Davacı şirketin değerlendirme dışı bırakılmasına ve hakkında yasaklama işlemlerine başlanılmasına ilişkin işlemlere karşı yaptığı itirazın şikayet başvurusunun Kuru! tarafından reddine ilişkin kısmı ile ödenek yetersizliği nedeniyle ihalenin iptal edilmesine karşı yaptığı itirazın şikayet başvurusunun görev yönünden reddine ilişkin kısımlarına karşı açılan davanın reddi yönündeki Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Davanın; davacı şirketin geçici teminatının irat kaydına ilişkin işleme karşı yapmış olduğu itirazın şikayet başvurusunun Kurul tarafından reddine ilişkin kısmına gelince;.....Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin Kahramanmaraş Fatmalı Belediyesi' tarafından 25.11.2011 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Fatmalı (Kahramanmaraş) Kanalizasyon inşaatı" ihalesine katıldığı ve şirketin teklif mektubunun şirket müdürü Ayşegül Erküçük tarafından imzalandığı, aynı ihaleye Neşet Haki Ören isimli bir başka isteklinin de katıldığı ve söz konusu isteklinin teklif mektubunun da vekil sıfatıyla yine Ayşegül Erküçük tarafından imzalandığı, davacı şirket tarafından sunulan teklif mektubunun içeriğinde 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde yer alan belgeleri ihalenin üzerlerinde kalması halinde sözleşme imzalaması aşamasından önce idareye sunacaklarının taahhüt edildiği ve "4734 sayılı Kanunun 17 nci maddesinin (d) bendi gereğince ihale konusu işe kendimiz veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekâleten birden fazla teklif vermediğimizi beyan ederiz." şeklinde bir ifadenin geçtiği, bunun üzerine idare tarafından her iki isteklinin değerlendirme dışı bırakıldığı ve geçici teminatı irat kaydedilerek haklarında yasaklama işlemlerine başlandığı,

daha sonra da ödenek yetersizliği gerekçesiyle söz konusu ihalenin iptal edildiği, davacı şirket tarafından 02.03.2012 tarihli dilekçe ile Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikayet başvurusunda bulunulduğu, Kurul tarafından yapılan inceleme üzerine 26.03.2012 tarih ve 2012/UY.1428 sayılı kararla; geçici teminatın irat kaydedilmesi ve 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi uyarınca yasaklama işlemlerine başlanması yönünden itirazın şikayet başvurusunun reddedildiği, ödenek yetersizliği gerekçesiyle ihalenin iptal edilmesi yönünden ise başvurunun görev yönünden reddedildiği, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Bu durumda; 4734 sayılı Kanun'un 17. ve 58. maddelerinde, ihaleden yasaklanmayı gerektirecek yasak fiil veya davranışlarda bulunan kişilerin ihaleden yasaklanmaları yanında geçici teminatlarının da irat kaydedileceğine yönelik bir kurala yer verilmediği; aynı Kanun'un 10. maddesi açısından bakıldığında ise, 17. maddeye aykırılık durumunun taahhüt kapsamında sunulacak belgeler arasında Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinde sayılmadığı; davacı şirket tarafından sunulan teklif mektubunun içeriğinde geçen beyanın "taahhütnameye aykırılık kavramı kapsamında değerlendirilmesinin hukuken mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, davacı şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesine yönelik olarak tesis edilen işleme karşı davalı İdareye yapılan itirazın şikayet başvurusunun reddine yönelik Kurul kararında ve Mahkemece bu kısma ilişkin ret yönünde verilen kararda hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, davacının temyiz isteminin kısmen kabulü ile Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 08.05.2013 tarihli ve E:2012/568, K:2013/919 sayılı kararının; dava konusu işlemin davacı şirketin geçici teminatının gelir kaydedilmesiyle ilgili kısmının iptali isteminin reddine ilişkin kısmının bozulmasına; davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması, hakkında yasaklama işlemlerine başlanması ve ihalenin iptaliyle ilgili kısmının iptali isteminin reddine ilişkin kısmının ise temyiz isteminin reddiyle onanmasına; bozulan kısım hakkında yeniden bir karar verilmek üzere

dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine karar verilmiştir.