

# ihalelerde sahte belge düzenlemek

Danıştay kararlarına baktığımızda, KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendinde, sahte belge düzenlemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek yasak fiil ve davranış olarak sayılmış olmakla birlikte, özellikle iş deneyim belgelerine ilişkin hileli yollarla gerçeği yansıtmayan belgelerin düzenlenmesi durumu, idarelerce aynı maddenin (a) bendi kapsamında da değerlendirilebilmektedir.

Örneğin, söz konusu hileli yollarla başvurulara ihale işlemlerine fesat karıştırılmasına yönelik olarak, Danıştay'ın söz konusu hususla ilgili bir kararında (13.D, 14/12/2010, E.2009/4946, K.2010/8501)

ihale komisyonu tarafından yapılan araştırma sonucunda iki farklı ihaleye sunulan aynı iş deneyim belgesinin karşılaştırılması sonucunda, işin yapıldığı ve sözleşmenin imzalandığı tarih, işçi sayıları, sözleşme bedeli ile iş deneyim belgesi tutarlarının birbirinden farklı olduğu tespit edilmiş ve iş deneyim belgesi sahibi isteklinin iki farklı ihalede sunmuş olduğu iş deneyim belgelerine ekli aynı firma imzası ile imzalanmış iki farklı sözleşmenin bulunduğu, bu durumda davacı şirketin söz konusu ihaleye gerçeği yansıtmayan belgeler düzenleyerek hileli yollarla ihale işlemlerine fesat karıştırmaya teşebbüs ettiği sonucuna varılmıştır

İstekliler tarafından ihaleye katılımı teklif fiyatını içeren tek bir teklif mektubu sunulması gerekirken, bazı durumlarda aynı teklif zarfı içerisinde kaşeli ve imzalı olarak dolu ve boş olmak üzere birden fazla teklif mektubunun sunulduğu görülmektedir.

Bu durumda, isteklilerin ihaleye katılımı teklif mektubu sunmak yerine, birden fazla kaşeli ve imzalı olarak dolu ve boş teklif mektubunu sunmasındaki asıl amaçlarının ve bu amaçta KİK açısından yasak fiildir

Danıştay(13.D,05/04/2010,E.2008/5135,K.2010/2843)aynıteklifzarfıiçerisinde doluveboşolarakbirdenfazlateklifmektubusunulmasına ilişkinemsalbirkararında,birimfiyatteklifmektubuvebirimfiyatteklifcetvelindenikiadetbulunduğu,bunlardanbirintümunsurlarıiçerirniteliktedoldurulmuşolduğu,diğerbirimteklifmektubundaisedavacışirketleilgili bilgilerin,imzavekaşesinin yer aldığı,yalnızca teklifedilenfiyatınyazılmamışhaldeolduğu,ekicetveldedeyinetekt eksayılanışkalemlerineaitteklifedilenbirimfiyathanelerininboşaldeverildiğidurumunuKİK'in17'ncimaddesinin(a) bendikapsamındayasadaki fiilvedavranışolarakdeğerlendirmiştir.

Sözkonusukararçerçevesindeözelliklegözönünde bulundurulması gerekenhusus,aynızarftaisteklilerin teklif fiyatını yazıp altını kaşele yerek imzaladıkları teklif mektubunun yanısıra,kaşeli ve imzalı,anca teklif fiyatı boş bırakılan teklif mektubusunun maları durumunun,teklif zarfları açıldıktan sonra diğeri isteklilerin açılan teklif fiyatları na göre kendilerine hukuka aykırı olarak ihalede haksız bir avantaj sağlamaları ve busebeple de yasak fiil ve davranış teşkil etmesi açısından dükuvvetli bir kararın oluşturulmasıdır

İhale işlemlerine fesatkarıştırmayaişkin anlaşmanın varlığı esasında,aşağıdadadeğineceğimizveKİK'in17'ncimaddesinin(d) bendinde sıyılan“ rekabeti engelleyici ve ihale kararını etkileyici davranışlar ”ladayakından ilgilibir durumuifade etmektedir.

Diğertaraftan,Danıştay kararlarına baktığımızda,ihaleyefesatkarıştırılmasına ilişkin anlaşmanın varlığı sebebiyle istekliler hakkında ihalelere katılmak tanyasaklamak kararını verilebilmesi için, anlaşmanın varlığınaişkin ortada somut delillerin bulunması koşulu aranmaktadır.

Dolayısıyla,ihaleyefesatkarıştırmayaişkin anlaşmanın varlığına yönelik yöneltilen iddiaların bulunması durumunda,soyutveyabirtakımkarinelere göre ortada bir anlaşmanın varlığından bahis le ilgili ler hakkında yasaklamak kararını verilmesi hukuka aykırı olacaktır.Örneğin,eğer ihale işlemlerine fesatkarıştırmayaişkin bir anlaşmanın varlığı, somut bir şekilde, ilgililerin gözaltında yken verdiği ifadelerden açıkça ortaya konulabiliyorsa budurumdailgililer hakkında yasaklama

kararının verilmesi söz konusu olabilecektir.

Danıştay tarafından somut birolayda (13.D, 04/05/2009, E.4391, K.2009/4833), istekli konumundaki bir şirket tarafından, ihaleye katıldığı eriki isteklinin aralarında anlaşmayı yaptığı hususunda ihbardilekçesi verilmiştir. Bununla birlikte, söz konusu şirketin vermiş olduğu budil ekçedendavacı şirket ile diğer şirketin aralarında anlaşmayı yaptıkları nı kanıtlayacak nitelikte yeterli ve ciddi delil bulunmadığı dikkate alınarak, KİK'in 17'nci maddesinin (a) bendine göre tesis edilen yasaklama işlemi hukuka aykırı bulunmuştur.

Diğer taraftan, ihaleden önce isteklilerin ihale komisyonu üyeleriyle teklif kapsamında sunulacak belgelerle ilgili görüşme yapmaları, KİK'in 17'nci maddesinin (a) bendi kapsamında değerlendirilebilecektir.

Örneğin,

Danıştay'ın söz konusu hususla ilgili bir kararında (13.D, 22/04/2011, E.2009/5208, K.2011/176), ihale komisyonu üyesinin ihale edilecek ürün hakkında teklif verilirken yazılması gereken fiyat ve cihazın özellikleri hususunda görüşmeler yaptığının anlaşıldığı hususuna yer verilmiştir.