

**ihalelerden yasaklama kararı
verilen gerçek kişi ile bu
kişilerin bir şahıs
şirketinde ortak olmaları
hâlinde o şahıs şirketi
hakkında sermaye şirketine
ortak olmaları hâlinde ise
ancak şirketin sermayesinin
yarısından fazlasına sahip
olmaları koşuluyla sermaye
şirketi hakkında da yasaklama
kararı verileceği hk
(Danıştay K)**

**ihalede yüklenici tarafından
kendisini vekil kılan bir
vekâletname kapsamında vekile
2yıl süreyle yasaklanması**

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/1872

Karar No:2020/3741

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... / ... (...)

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ...

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN_KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Diyarbakır Vakıflar Bölge Müdürlüğü'nce yapılan Diyarbakır-Merkez 1. Vakıf İşhanı 2007 Yılı Onarım İşi ihalesi üzerinde kalan ... 'ın vekili olan davacının, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 58 ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 26. maddesi uyarınca, 2 (İki) yıl süreyle, 4734 sayılı Kanun'un 2. ve 3. maddeleri ile istisna edilenler dahil bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin 19/06/2009 tarihli ve 27263 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlemin iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce, Dairemizin ... tarih ve E:..., K:... sayılı bozma kararına uyularak verilen kararda; 30/07/2007 tarihinde Diyarbakır Bölge Müdürlüğü Hizmet Binası 2007 yılı onarım işi ihalesinin yapıldığı ve ihalenin ... İnşaat Mühendislik Müteahhitlik firması üzerinde bırakıldığı, 15/08/2007 tarihinde sözleşmenin imzalandığı, Diyarbakır Vakıflar Bölge Müdürlüğü'nün talebi

üzerine Genel Müdürlük makamının ... tarih ve ... sayılı onayı ile iki müfettişin görevlendirildiği, müfettişler tarafından hazırlanan ... tarih ve ... sayılı raporda; anılan ihalenin İdari Şartnamesi'nin 19. ve Sözleşme'nin 16. maddesinde işin alt yükleniciye yaptırılamayacağına ilişkin hüküm bulunmasına rağmen ... Hayvancılık Limited Şirketi'ne devredildiği, işin alt yükleniciye devrine göz yumulduğu, idarenin yazılı ikazlarına rağmen sözleşme şartlarına göre işin tam ve zamanında bitirilmediği, onarım işinin sürüncemede bırakıldığı, bir kısım imalatlarda işin sözleşme ve eki ihale dokümanlarında belirtilen evsftaki malzemelerin kullanılmadığı hususlarının tespit edilerek 4734 sayılı Kanun'un 58. ve 4735 sayılı Kanun'un 26. maddeleri gereğince ...'ın vekili olan davacının 19/06/2009 tarih ve 27263 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan işlem ile (2) iki yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklandığı, bunun üzerine bakılan davanın açıldığı;

Hakkında yasaklama kararı verilen gerçek kişi ile bu kişilerin bir şahıs şirketinde ortak olmaları hâlinde o şahıs şirketi hakkında, sermaye şirketine ortak olmaları hâlinde ise, ancak şirketin sermayesinin yarısından fazlasına sahip olmaları koşuluyla sermaye şirketi hakkında da yasaklama kararı verileceği, sermaye şirketinin yasaklanması hâlinde ise, sermayesinin yarısından fazlasına sahip gerçek veya tüzel kişilerin de yasaklanacağına düzenlendiği, ihalelerde vekil aracılığı ile yürütülen işlerde, ilgili şahıs ya da şirketin yasaklamaya konu fiilleri nedeniyle vekilin yasaklanabileceğine ilişkin bir hükme yer verilmediği, ihale üzerinde bırakılan ve asıl sorumlu yüklenici ...'ın, ihale tarihinden önce, İzmir 18. Noterliği'nin ... tarih ve ... yevmiye no.lu vekâletname ile kendisi adına ihalelere katılma, resmî dairelerde işlem yapma, inşaat yapma konularında davacıya yetki vererek vekil tayin ettiğinin anlaşıldığı, mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar değerlendirildiğinde, davacının, ihale konusu işle ilgili konularda başından itibaren usulüne uygun olarak düzenlenmiş

olan ve yüklenici tarafından kendisini vekil kılan bir vekâletname kapsamında vekil sıfatıyla hareket ettiği ve asıl sorumlu ... olduğu anlaşıldığından, bu kişinin nam ve hesabına hareket eden davacının yasak fiil ve davranışlar nedeniyle sorumlu tutularak ihalelerden yasaklanmasının mükmün olmadığı, bu durumda, davacının iki yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle, hukuka aykırı bulunan dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, yüklenici firma sahibi ... ile davacının taahhütleri altında bulunan idare binası onarım işini takip etmeyerek yetkisiz kişilere bıraktıkları, konuya ilişkin Rehberlik ve Teftiş Başkanlığında görev yapan müfettişler tarafından rapor hazırlandığı, davacı ve diğer ilgililerin yasaklandığı ve ayrıca haklarında suç duyurusunda bulunulduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ... DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

İHALE HUKUKİ DEĞERLENDİRME

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen

bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E:..., K:... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 17/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ihâl

e