

ihalenin feshi talebinden feragat etmesiyle birlikte ortaya çıkabilecek hak kayıplarının önlenmesi amacı ile davalı şirketçe ihalenin feshi davasından feragat edilmesine ilişkin kararın tedbiren durdurulması talebi hk

ihalenin feshi talebinden feragat etmesiyle birlikte ortaya çıkabilecek hak kayıplarının önlenmesi amacı ile davalı şirketçe ihalenin feshi davasından feragat edilmesine ilişkin kararın tedbiren durdurulması talebi

hk

T.C.

İSTANBUL

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ

12. HUKUK DAİRESİ

DOSYA NO: 2020/904

KARAR NO : 2020/801

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

İ S T İ N A F K A R A R I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ: İSTANBUL 6. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

TARİHİ: 27/02/2020 (Ara Karar)

NUMARASI : 2016/20 Esas

TALEP: İhtiyati Tedbir

İSTİNAF KARAR TARİHİ: 10/09/2020

İhtiyati tedbirin reddine yönelik ara kararın ihtiyati tedbir talep eden vekilince istinaf edilmesi üzerine dosya kapsamı incelenip gereği görüşülüp düşünüldü;

TALEP: İhtiyati tedbir talep eden vekili talep dilekçesinde; İstanbul 5. İcra Hukuk Mahkemesi'nin 2019/627 Esas-2019/628 Karar sayılı dosyasında davalı tarafından **ihalenin** feshi talebinden feragat etmesiyle birlikte ortaya çıkabilecek hak kayıplarının önlenmesi amacı ile davalı şirketçe **ihalenin** feshi davasından feragat edilmesine ilişkin kararın tedbiren durdurulması ve İstanbul, ... İlçesi, ... Mahallesi, .. Pafta, ... Ada, ... Parsel, ... Parsel, ... Parsel, ... Parsel, ... Pafta ... Ada, ... Parsel bilgili taşınmaz hakkında ivedilikle ihtiyati tedbir kararı verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI:Mahkemece, H.M.K.'nın 389/1 uyarınca mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hallerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebileceği, HMK'nın 390.

maddesinde ise tedbir talep eden tarafın, dilekçesinde dayandığı ihtiyati tedbir sebebini ve türünü açıkça belirtmek ve davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat etmesi gerektiği yönünde düzenlemenin mevcut olduğunu, herhangi bir istemde bulunanın isteminden feragat etmesini engelleyici mahiyette ihtiyati tedbir verilmesine yasal olanak bulunmadığı gibi, uyuşmazlık konusu olmayan herhangi bir şey üzerinde ihtiyati tedbir vaazı da yasal olarak olanaklı olmadığı, istem sahibinin istemini yaklaşık olarak ispat ettiği de kabul edilmediğini belirterek, H.M.K.'nın 389. ve devamı maddesindeki koşullar oluşmadığından davacı vekilinin ihtiyati tedbir isteminin reddine karar verilmiştir.

İSTİNAF SEBEPLERİ: İstinaf yoluna başvuran ihtiyati tedbir talep eden vekili istinaf başvuru dilekçesinde; talebi konu taşınmaz hakkında ihtiyati tedbir kararının verilmesinin hakkaniyete uygun olup hukukun tecellisi açısından son derece önem arz ettiğini, davanın hukuken ve fiilin ihtiyati tedbir talebine konu taşınmaz hakkında olup, talebin kabulü hukuken zaruret teşkil ettiğini, yerel mahkemenin her ne kadar Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na atıfta bulunarak taleplerin reddine karar vermiş olsa da bu kararın kabulünün mümkün olmadığını, yerel mahkeme tarafından talebin reddi hususunda yapılan değerlendirmenin hiçbir şekilde hukuka uygun olmadığını belirterek ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasını talep etmiştir.

GEREKÇE: HMK'nın 389/1. maddesi uyarınca, "Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme sebebiyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkansız hale geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hallerinde uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyatî tedbir kararı verilebilir." şeklindedir.H.M.K.'nın 389/(2). maddesi; "Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe

edilmesi hâllerinde, uyuşmazlık konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir.” Aynı Yasa’nın 390/3. maddesi; “Tedbir talep eden taraf, dilekçesinde dayandığı ihtiyati tedbir sebebini ve türünü açıkca belirtmek ve davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat etmek zorundadır” düzenlemesini içermektedir. Somut olayda ki istemler bu doğrultuda değerlendirildiğinde, feragat beyanında bulunan hak sahibinin isteminden feragat etmesini engelleyici mahiyette ihtiyati tedbir verilmesine yasal olanak bulunmadığı gibi, elde ki dava şirket hisselerinin devrinin iptaline ilişkin bir davada ,hissesi devredilen şirkete ait gayrimenkulün **ihale** işlemleri bu davanın konusunu oluşturmadığı , uyuşmazlık konusu olmayan her hangi bir şey üzerinde ihtiyati tedbir konulması mümkün görülmediğinden ,istemin reddine yönelik ara kararında isabetsizlik görülmemiştir.İstinaf sebepleri yerinde görülmeyen ihtiyati tedbir talep edenler vekilinin istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle: Davacı vekilinin istinaf başvurusunun H.M.K.’nun 353(1)b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,Peşin harcın karar harcına mahsubuna başkaca harç alınmasına yer olmadığına,İstinaf yoluna başvuran tarafından yapılan giderlerin üzerinde bırakılmasına, Dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda H.M.K.’nın 362(1)-f maddesi uyarınca kesin olmak üzere, oy birliği ile karar verildi. 10/09/2020