

ihalenin idarece iptaline karar verildiği, bu karar ile tüm ihale işlemlerinin iptal edildiği, ihalenin iptaline karşı Kurum'a herhangi bir başvuruda bulunulmadığından ihalenin iptalinin kesinleştiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/6272 E. , 2016/325 K.

"İçtihat Metni"

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/6272 Karar No:2016/325

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Kamu **ihale** Kurumu Mevlana Bulvarı, Konya Yolu, No:186 Balgat/ANKARA Vekili : – Aynı adreste Karşı Taraf (Davacılar) : 1- 2- Vekili : İstemin_Özeti : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 02.10.2015 tarih ve E:2015/2178, K:2015/1115 sayılı kararının; **ihale**nin idarece iptaline karar verildiği, bu karar ile tüm **ihale** işlemlerinin iptal edildiği, **ihale**nin iptaline karşı Kurum'a herhangi bir başvuruda bulunulmadığından **ihale**nin iptalinin kesinleştiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın_Özeti : Savunma verilmemiştir. Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüşüldü: Dava; Hamiyet Feridun Sözen Sevgi Evleri Çocuk Yuvası Müdürlüğü

tarafından 05.03.2015 tarihinde açık **ihale** usulü ile yapılan "22 Kişilik 33 Aylık Bakım Hizmet Alımı" **ihalesinde** teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan Kamu **İhale** Kurulu'nun 01.07.2015 tarih ve 2015/UH.I-1856 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; 4734 sayılı Kamu **İhale** Kanunu uyarınca, Kamu **İhale** Kurulu'nun; **ihale** işlem ve kararlarını mevzuata uygunluk açısından inceleyerek, anılan Kanun'un 54. maddesinde belirtilen kararlardan birini almakla zorunlu olduğu; itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kamu **İhale** Kurulu'nun hangi kararları alacağına Kanun ile tahdidi bir biçimde sayıldığı; bunlar arasında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin bir karar türüne yer verilmediği; olayda, davacıların başvurusu üzerine davalı idarece alınan "karar verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın Kanun'da belirtilen Kurum'un alabileceği kararlardan biri olmadığı; davalı idarece her ne kadar **ihale**yi yapan idarenin **ihale**nin iptaline ilişkin kararı ile **ihale** aşamasında alınan tüm karar ve işlemlerin tesis edildiği tarih itibarıyla ortadan kalktığı ileri sürülmekte ise de; **ihale**nin iptaline ilişkin işlemin, idarece geri alınması, kaldırılması, düzeltilmesi ya da mahkeme kararı ile iptal edilmesi gibi herhangi bir nedenle ortadan kalkması hâlinde, **ihale** işleminin kaldığı yerden devam edeceği; dolayısıyla daha öncesinde teklifleri değerlendirme dışı bırakılan davacıların tekliflerinin de değerlendirme dışı kalacağı dikkate alındığında, aksi bir değerlendirmeye işin esasına geçmeden davacıların hak arama hürriyetini de engeller nitelikte tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir. Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 02.10.2015 tarih ve E:2015/2178, K:2015/1115 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutar ile kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci

fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 17.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Üye Üye Üye Üye]]>