

ihalenin iptal edilme gerekçesinin Kamu İhale Kurulu' kararı öncesinde de var olduğu, bu durumun ihale komisyonu ve idarenin ilgili personelinin bilgisi dahilinde olduğu, bahsi geçen hususların bilinmesine ve ihale sürecinin idarece devam ettirilmesine rağmen Kamu İhale Kurulu'nun düzeltici işlem kararı sonrasında ihalenin iptal edilmesinin Kamu İhale Kurulu kararının etkisiz hale getirilmesi anlamına geldiği, diğer taraftan iptal kararının Kamu İhale mevzuatının temel

ilkelerinden olan eşit muamele, ihtiyaçların uygun Şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelerine de aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu iŐlemede hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Açıklanan nedenlerle, Mahkeme kararında ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline," denilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir. Mahkeme kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun Kararı ile Kamu İhale Kurulunun kararının

**iptaline, Anılan Mahkeme
kararında belirtilen
gerekçeler doğrultusunda,
idarenin ihalenin iptali
kararının iptaline” karar
verilmiştir. Danıştay
kararında “...İdareler, 4734
sayılı Kanun’a göre
gerçekleştirilen ihalelerde,
anılan Kanun’un 5. Maddesinde
belirtilen rekabet,
ihtiyaçlarının uygun
şartlarla ve zamanında
karşılanması ve kaynakların
verimli kullanılması ilkeleri
doğrultusunda işlem tesis
etmelidir. Uyuşmazlık konusu
ihalenin iptaline dayanak**

olarak gösterilen gerekçeli raporla ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanda karşılanmasının mümkün olamayacağına ortaya konulduğu görülmektedir. Öte yandan, bu durumun daha önceden ihaleyi yapan idare tarafından biliniyor olmasının, ihalenin kamu yararı doğrultusunda iptal edilmesini engelleyecek bir gerekçe olarak kabul edilmeyeceği ve idarenin takdir yetkisi çerçevesinde ihalenin iptali için makul sebeplerin olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu

**işlemin iptali yolundaki
temyiz incelemesine konu
Mahkeme kararında hukuki
isabet
görülmemiştir...” gerekçesiyle
mahkeme kararının bozulmasına
karar verilmiştir.**

Toplantı No	: 2018/061
Gündem No	: 55
Karar Tarihi	: 01.11.2018
Karar No	: 2018/MK-372

<u>BASVURU SAHİBİ:</u> Teknoen Mühendislik İnş. Yapı Malz. San. Tic. Ltd. Şti
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Aydın Belediye Başkanlığı (Fen İşleri Müdürlüğü)
<u>BASVURUYA KONU İHALE:</u> 2013/106765 İhale Kayıt Numaralı “İstinat Duvarı Yapım İşi” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Aydın Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/106765 İKN'li "İstinat Duvarı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Teknoen Mühendislik İnş. Yapı Mal. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu ve Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

İlgili kararın gereğinin ihale komisyonu kararı ile yerine getirildiği, fakat ihale yetkilisi tarafından söz konusu ihale komisyonu kararının onaylanmayarak ihalenin iptal edildiği, bunun üzerine Teknoen Müh. İnş. Yapı Mal. San. Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bahse konu itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 13.01.2014 tarih ve 2014/UY.I-289 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Daha sonra davacı Teknoen Müh. İnş. Yapı Mal. San Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2014 tarihli E:2014/958, K:2014/1078 sayılı kararı ile "...Bu durumda, ihalenin iptal edilme gerekçesinin Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı kararı öncesinde de var olduğu, bu durumun ihale komisyonu ve idarenin ilgili personelinin bilgisi dahilinde olduğu, bahsi geçen hususların bilinmesine ve ihale sürecinin idarece devam ettirilmesine rağmen Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı düzeltici işlem kararı sonrasında ihalenin iptal edilmesinin Kamu İhale Kurulu kararının etkisiz hale getirilmesi anlamına geldiği, diğer taraftan iptal kararının Kamu İhale mevzuatının temel ilkelerinden olan eşit muamele, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelere de aykırı olduğu bulunduğu anlaşıldığından, dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır." denilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 13.10.2014 tarihli E:2014/958, K:2014/1078 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 21.01.2015 tarih ve 2015/MK-25 sayılı Kararı ile

"1- 13.01.2014 tarihli ve 2014/UY.I-289 sayılı Kurul kararının iptaline,

2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline," karar verilmiştir.

İlgili Mahkemenin bahse konu kararına ilişkin Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve temyiz başvurusu neticesinde Danıştay 13. Dairesinin 16.03.2015 tarihli ve E:2015/253, K:2015/1061 sayılı kararında "... 4734 sayılı Kanun uyarınca ihaleyi yapan idarenin, anılan Kanun'un 5.

Maddesinde belirtilen rekabet, ihtiyaçların uygun şartlarda ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerini gözetmek zorunda olduğu; ihalenin iptaline dayanak teşkil eden gerekçeli raporla söz konusu ihale ile ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasının mümkün olmayacağına ortaya konulduğu, bu durumun daha önceden de ihaleyi yapan idare tarafından biliniyor olmasının kamu yararı doğrultusunda ihalenin iptalini engelleyecek bir gerekçe olarak kabul edilemeyeceği, idarenin takdir yetkisi çerçevesinde ihalenin iptali için makul sebeplerin olduğu sonucuna varıldığından, dava konusunun iptali yolundaki temyiz incelemesine konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 16.03.2015 tarihli ve E:2015/253, K:2015/1061 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 14.07.2015 tarih ve 2015/MK-318 sayılı Kararı ile

"1- Kamu İhale Kurulunun 21.01.2015 tarih ve 2015/MK-25 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Diğer taraftan davaya bakan Ankara 10. İdare Mahkemesi tarafından Danıştay 13. Dairesinin 16.03.2015 tarihli ve E:2015/253, K:2015/1061 sayılı kararına uyulmamış ve anılan Mahkeme tarafından alınan 25.03.2016 tarihli ve E:2016/1046, K:2016/817 sayılı karar ile "...Bu durumda, ihalenin iptal edilme gerekçesinin Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı kararı öncesinde de var olduğu, bu durumun ihale komisyonu ve idarenin ilgili personelinin bilgisi dahilinde olduğu, bahsi geçen hususların bilinmesine ve ihale sürecinin idarece devam ettirilmesine rağmen Kamu İhale Kurulu'nun 20.11.2013 tarih ve 2013/UY.I-4361 sayılı düzeltici işlem kararı sonrasında ihalenin iptal edilmesinin Kamu İhale Kurulu kararının etkisiz hale getirilmesi anlamına geldiği, diğer taraftan iptal kararının Kamu İhale mevzuatının temel ilkelerinden olan eşit muamele, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelere de aykırı olduğu anlaşıldığından, dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Mahkememizin 13.10.2014 tarihli E:2014/958, K:2014/1078 sayılı kararında ısrar edilmesine, dava konusu işlemin iptaline," denilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 25.03.2016 tarihli E:2016/1046, K:2016/817 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 11.05.2016 tarihli ve 2016/MK-193 sayılı Kararı ile

"1- Kamu İhale Kurulunun 14.07.2015 tarih ve 2015/MK-318 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline" karar verilmiştir.

Mahkemenin bahse konu kararı ile ilgili olarak Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve temyiz başvurusu neticesinde Danıştay Dava Daireleri Kurulu'nun 26.04.2018 tarihli ve E:2016/2319, K:2018/2065 sayılı kararında "...İdareler, 4734 sayılı Kanun'a göre gerçekleştirilen ihalelerde, anılan Kanun'un 5. Maddesinde belirtilen rekabet, ihtiyaçlarının uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri doğrultusunda işlem tesis etmelidir. Uyuşmazlık konusu ihalenin iptaline dayanak olarak gösterilen gerekçeli raporla ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanda karşılanmasının mümkün olmayacağına ortaya konulduğu anlaşılmaktadır. Öte yandan, bu durumun daha önceden ihaleyi yapan idare tarafından biliniyor olmasının, ihalenin kamu yararı doğrultusunda iptal edilmesini engelleyecek bir gerekçe olarak kabul edilemeyeceği ve idarenin takdir yetkisi çerçevesinde ihalenin iptali için makul sebeplerin olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemin iptali yolundaki temyiz incelemesine konu Mahkeme kararında hukuki isabet görülmemiştir." gerekçesiyle mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 11.05.2016 tarihli ve 2016/MK-193 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulu'nun 13.01.2014 tarih ve 2014/UY.I-289 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.