

**ihalenin iptali kararın
idarece geri alınması
kaldırılması düzeltilmesi ya
da mahkeme kararı ile iptal
edilmesi gibi herhangi bir
nedenle ortadan kalkması
hâlinde ihale işleminin
kaldığı yerden devam edeceği
hk**

T.C.
Danıştay 13. Dairesi

Esas No:2015/6272
Karar No:2016/325
K. Tarihi:17.02.2016
T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/6272

Karar No:2016/325

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Kamu İhale Kurumu

Mevlana Bulvarı, Konya Yolu, No:186 Balgat/ANKARA

Vekili : – Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacılar) : 1-

2-

Vekili :

İstemın_Özeti : Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 02.10.2015 tarih ve E:2015/2178, K:2015/1115 sayılı kararının; ihalenin idarece iptaline karar verildiği, bu karar ile tüm ihale işlemlerinin iptal edildiği, ihalenin iptaline karşı Kurum'a herhangi bir başvuruda bulunulmadığından ihalenin iptalinin kesinleştiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; Hamiyet Feridun Sözen Sevgi Evleri Çocuk Yuvası Müdürlüğü tarafından 05.03.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "22 Kişilik 33 Aylık Bakım Hizmet Alımı" ihalesinde teklifi değerlendirme dışı bırakılan davacılar tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan Kamu İhale Kurulu'nun 01.07.2015 tarih ve 2015/UH.I-1856 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu uyarınca, Kamu İhale Kurulu'nun; ihale işlem ve kararlarını mevzuata uygunluk açısından inceleyerek, anılan Kanun'un 54. maddesinde belirtilen kararlardan birini almakla zorunlu olduğu; itirazın şikâyet başvuruları üzerine Kamu İhale Kurulu'nun hangi kararları alacağıının Kanun ile tahdidi bir biçimde sayıldığı; bunlar arasında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin bir karar türüne yer verilmediği; olayda, davacıların başvurusu üzerine davalı idarece alınan "karar

verilmesine yer olmadığına" ilişkin kararın Kanun'da belirtilen Kurum'un alabileceği kararlardan biri olmadığı; davalı idarece her ne kadar ihaleyi yapan idarenin ihalenin iptaline ilişkin kararı ile ihale aşamasında alınan tüm karar ve işlemlerin tesis edildiği tarih itibarıyla ortadan kalktığı ileri sürülmekte ise de; ihalenin iptaline ilişkin işlemin, idarece geri alınması, kaldırılması, düzeltilmesi ya da mahkeme kararı ile iptal edilmesi gibi herhangi bir nedenle ortadan kalkması hâlinde, ihale işleminin kaldığı yerden devam edeceği; dolayısıyla daha öncesinde teklifleri değerlendirme dışı bırakılan davacıların tekliflerinin de değerlendirme dışı kalacağı dikkate alındığında, aksi bir değerlendirmeyle işin esasına geçmeden davacıların hak arama hürriyetini de engeller nitelikte tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 02.10.2015 tarih ve E:2015/2178, K:2015/1115 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, posta giderleri avansından artan tutar ile kullanılmayan 45,60-TL yürütmeyi durdurma harcının davalı idareye iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 17.02.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan