

ihalenin iptaline ilişkin kararın alındığı ülkemizde covid salgınının yaygınlığının hızla artmaya ve olağanüstü tedbirlerin alınmaya başladığı döneme tekabül ettiği içinde bulunulan belirsizlikte kaynaklarının verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olan idarece bahsi geçen hususlar dikkate alınarak hizmetin alınış biçiminde farklılığa gidilmek suretiyle yeniden ihale yapılmasının dava konusu ihalenin iptali kararını sakatlamayacağı ihtiyacın

uygun şartlarla karşılanması ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelere ile kamu yararı gözetilerek ihalenin iptal edilmesine ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir

Toplantı No	: 2021/004
Gündem No	: 61
Karar Tarihi	: 27.01.2021
Karar No	: 2021/MK-31

BAŞVURU SAHİBİ:

Ahi Özel Hizmet İç Dış Ticaret İnşaat Nakliyat Temizlik Yemek İmalat İhracat İthalat Sanayi Ticaret Limited Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü(Tıgem) Merkez

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2019/461866 İhale Kayıt Numaralı "İki (2) Yıl Süreli Yemek Hazırlama, Yemek Servisi Ve Fırın İşçilikleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Tarım İşletmeleri Genel Müdürlüğü(TİGEM) tarafından yapılan 2019/461866 ihale kayıt numaralı "İki (2) Yıl Süreli Yemek Hazırlama, Yemek Servisi ve Fırın İşçilikleri" ihalesine ilişkin olarak Ahi Özel Hizmet İç Dış Ticaret İnşaat Nakliyat Temizlik Yemek İmalat İhracat İthalat San. Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 13.05.2020 tarihli ve 2020/UH.I-873 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ahi Özel Hizmet İç Dış Ticaret İnşaat Nakliyat Temizlik Yemek İmalat İhracat İthalat San. Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 03.09.2020 tarihli ve E:2020/1035, K: 2020/1450 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmesi üzerine Kurulca alınan 30.09.2020 tarihli ve 2019/MK-229 sayılı karar ile "...1- Kamu İhale Kurulunun 13.05.2020 tarihli ve 2020/UH.I-873 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarenin ihalenin iptali kararının iptaline," karar verilmiştir.

Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.11.2020 tarih ve E:2020/3157, K:2020/3348 sayılı kararında "...Öte yandan, Mahkeme kararının gerekçesinde, "covid 19 salgını nedeniyle belirsizlik devam etmekte iken idareden yeniden aynı yönde ihale gerçekleştirmesinin beklenemeyeceği, ancak 17/04/2020 tarihli yönetim kurulu kararında belirsizlik süreci atlatılarak salgının son bulması ve yeni çalışma şartlarının oluşmasına kadar geçecek süreç içerisinde yemek dağıtım işlerine Ceylanpınar Tarım İşletmesi Müdürlüğü'nün kendi imkânları ile devam etmesi kararlaştırılmış olmasına rağmen EKAP üzerinden 2020/175336 ihale kayıt numaralı "Aşçılık, Garsonluk ve Temizlik İşi" ihalesinin gerçekleştirileceğinin duyurulduğu, 16/07/2020 tarihli ara kararı gereğince davalı idarece sunulan belgelerden 2020/175336 ihale kayıt numaralı ihalenin mevcut ihale ile benzer yönlerinin bulunduğu, bu itibarla, idarenin, 4734 sayılı Kanun'un temel ilkelerinden olan ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanması ilkesi ile güvenilirlik ilkesine aykırı hareket ettiği" belirtilmekte ise de, 2020/175336 ihale kayıt numaralı "Aşçılık, Garsonluk ve Temizlik İşi" ihalesine ilişkin dokümanın EKAP üzerinden incelenmesinden, bu ihalede davaya konu ihaleden farklı olarak malzeme tedarikinin sözleşmeyi imzalayan firma tarafından değil idarece sağlanacağı, ikinci ihalenin dava konusu ihaleden farklı olarak yalnızca personel çalıştırmaya yönelik olduğu, dava konusu ihalede yaklaşık maliyet 38.243.730,00-TL iken idarece daha sonra yapılan ihalenin yaklaşık maliyetinin 3.605.355,87-TL olduğu, idarece iptal edilen ihale ile benzer nitelikte ihaleye çıkıldığından söz etmenin mümkün olmadığı, dava konusu ihalenin iptaline ilişkin kararın alındığı Nisan ayının ülkemizde salgının yaygınlığının hızla artmaya ve olağanüstü tedbirlerin alınmaya başladığı döneme tekabül ettiği, içinde bulunulan belirsizlikte kaynaklarının verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olan idarece bahsi geçen hususlar dikkate alınarak hizmetin alınıp biçiminde farklılığa gidilmek suretiyle yeniden ihale yapılmasının, dava konusu ihalenin iptali kararını sakatlamayacağı sonucuna varıldığından, ihtiyacın uygun şartlarla karşılanması ve kaynakların verimli kullanılması ilkeleri ile kamu yararı gözetilerek ihalenin iptal edilmesine ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu itibarla, dava konusu işlemin iptali yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır. Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.09.2020 tarihli ve 2020/MK-229 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 13.05.2020 tarihli ve 2020/UH.I-873 sayılı Kurul kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna, Oybirliği ile karar verildi.