

**ihalenin sonuçlandırılmasının gecikmesinde kendilerinin bir kusuru bulunmadığı, işe başlama tarihine yönelik olarak ihale ilanında bir düzenlemenin yer almadığı, en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenmeleri gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.**

Danıştay 13. Daire Başkanlığı

2015/4634 E. , 2016/63 K.

**"İçtihat Metni"**

T.C. D A N I Ş T A Y ONÜÇÜNCÜ DAİRE Esas No:2015/4634 Karar No:2016/63

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : Karşı Taraf (Davalı) :  
İstemİN\_Özeti : Ankara İdare Mahkemesi'nin 04.06.2015 tarih ve E:2015/816, K:2015/863 sayılı kararının; **ihalenin** sonuçlandırılmasının gecikmesinde kendilerinin bir kusuru bulunmadığı, işe başlama tarihine yönelik olarak **ihale** ilanında bir düzenlemenin yer almadığı, en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenmeleri gerektiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir. Savunmanın\_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır. Danıştay Tetkik Hâkimi n Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir. TÜRK MİLLETİ ADINA Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten

sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü: Dava; davacılar tarafından, Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Plan Proje Yatırım ve İnşaat Dairesi Başkanlığı tarafından 20.06.2014 tarihinde açık **ihale** usulü ile gerçekleştirilen "Belediyesi Su Kanal İdaresi Genel Müdürlüğü Belediye Hizmetleri" **ihalesine** ilişkin olarak idare tarafından **ihalenin** iptali üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu **İhale** Kurulunun 04.03.2015 tarih ve sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; **ihalenin** 734 kişi ile 6 ay süreli personel çalıştırılması işi olduğu, 20.06.2014 tarihinde yapılan **ihaleye** 9 istekli tarafından teklif verildiği, 01.07.2014 tarihli **ihale** komisyonu kararı ile davacı İş Ortaklığının teklif fiyatının asgari işçilik maliyetinin altında olması nedeniyle değerlendirme dışı bırakıldığı, diğer isteklilerin teklifleri geçerli teklif olarak tespit edilerek **ihalenin** aynı fiyatı teklif eden isteklilerden iş deneyim belgesi en yüksek olan Ltd. Şti. üzerinde **ihale** bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak Şti.'nin belirlendiği, davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusu Kurul'un 27.08.2014 tarih ve sayılı kararı ile bahse konu iş ortaklığının "aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması ve bu aşamadan sonraki **ihale** işlemlerinin mevzuata uygun olarak yeniden gerçekleştirilmesine" ilişkin olarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği, bahse konu Kurul kararı üzerine idarece anılan iş ortaklığının aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulduğu, aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak değerlendirme dışı bırakıldığı, **ihalenin** aynı fiyatı teklif eden isteklilerden iş deneyim belgesi en yüksek olan Şti. üzerinde **ihale** bırakıldığı, ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak Şti.'nin belirlendiği, söz konusu karar üzerine anılan iş ortaklığı tarafından Kuruma itirazın şikâyet başvurusu yapıldığı, Kurul'un 26.11.2014 tarihli ve 2014/UH.I-3793 sayılı kararı ile bahse konu iş ortaklığının "idarece anılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmayarak teklifinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin mevzuat hükümlerine aykırı olduğu belirtilerek teklifinin değerlendirmeye alınmasına" ilişkin olarak düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği,

akabinde 09.01.2015 tarihli **ihale** komisyonu kararı ile **ihalenin** İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığı, ikinci en avantajlı teklif sahibi olarak .nin belirlendiği, ancak komisyon kararının aynı tarihte **ihale** yetkilisi tarafından onaylanmayarak **ihalenin** iptal edildiği, **ihalenin** iptal kararının isteklilere bildirildiği yazıda **ihalenin** iptal gerekçesinin "6360 sayılı Onüç İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmialtı İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ile kurulan İdaresi Genel Müdürlüğünde gerekli görülen işlerin ifası için **ihaleye** çıkılmış olup **ihale** karar aşamasında itirazın şikâyet başvuruları üzerine idaremizce öngörülmecek şekilde uzamıştır. **İhale** itiraz sürecinde idaremiz bünyesinde kurulan yeni Daire Başkanlıklarının ihtiyaçları doğrultusunda işin nitelik ve niceliğinin değişmesi, söz konusu **ihalenin** %20 iş artışı yapılsa dahi ihtiyaçları karşılamayacak olması, bazı iş kalemlerine olan ihtiyacın bitmesi, yeni iş kalemlerinin oluşması, işin makine, araç ve ekipmanla yapılabilir hale gelmesi, personel ücret gruplarında değişikliğe gitme zorunluluğu bulunması nedeniyle iptal edilmiştir." olarak belirtilmesi üzerine Kurumu'na yeniden itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu, bu başvurunun reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı, Teknik Şartname'nin A.3'üncü maddesinde işin süresine ilişkin yapılan düzenlemede "180 gün (6 ay) İşin başlangıç tarihi 01.07.2014 olarak öngörülmektedir." ifadesinin yer aldığı, **ihalenin** karar aşamasında itirazın şikâyet başvuruları üzerine **ihale** sürecinin öngörülmecek şekilde uzadığı, **ihale** itiraz sürecinde idare bünyesinde kurulan yeni Daire Başkanlıklarının ihtiyaçları doğrultusunda işin nitelik ve niceliğinin değiştiği, söz konusu **ihalenin** %20 iş artışı yapılsa dahi ihtiyaçları karşılamayacak olduğu, bazı iş kalemlerine olan ihtiyacın bittiği, yeni iş kalemlerinin oluştuğu, işin makine, araç ve ekipmanla yapılabilir hale geldiği ve personel ücret gruplarında değişikliğe gitme zorunluluğu bulunduğu görüldüğünden, idarece **ihalenin** iptali üzerine yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacılar tarafından temyiz edilmiştir. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu İdare Mahkemesi'nin 04.06.2015 tarih ve

E:2015/816, K:2015/863 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, posta giderleri avansından artan tutarın ve kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacılara iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 26.01.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi. Başkan Üye Üye Üye Üye]]>