

İhalenin uhdesinde kalan İsteklinin sözleşme imzalama süresinin yanlış hesaplanması

İsteklinin sözleşme imzalama süresi olan 10 günlük süre nasıl hesaplanır?

Devlet Hastanesi Baştabipliği tarafından 04.08.2006 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2006/88288 İhale Kayıt Numaralı "Ağır Yük Sistemi Kurulması İşi" ihalesine ilişkin olarak P...ar Dağıtım Gıda Mad. Pazarlama İnş. Taah. Kozmetik Ürünler Otomobilcilik Hayvancılık Tekstil Kuyumculuk Bilgisayar Taşımacılık İth. İhr. Turizm Day. Tük. Mal. ve Zirai Ürünler Tic. ve San. Ltd. Şti.nin 04.10.2006 tarih ve 30246 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 13.11.2006 tarihli ve 2006/UM.Z-2673 sayılı kararı ile, "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına," karar verilmiştir. Yukarıda adı geçen şirketin vekili tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 23.01.2008 tarih ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir. Anılan Mahkeme kararının davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Dairesi'nin 10.10.2011 tarih ve E:2008/5350, K:2011/4325 sayılı kararında, "...temyiz isteminin kabulü ile Ankara 15. idare Mahkemesi'nin 23.01.2008 tarih ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararının bozulmasına, ..." karar verilmiştir. Danıştay 13. Dairesi'nin yukarıda yer verilen kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 19.01.2012 tarihli ve 2012/MK-18 sayılı kararında, "1) Kamu İhale Kurulu'nun 13.11.2006 tarih ve 2006/UM.Z-2673 sayılı Kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun (uyuşmazlık tarihinde yürürlükte olan) 56 ncı maddesinin (a) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar

verilmiştir. Daha sonra, Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2013 tarih ve E:2013/756, K:2013/763 sayılı kararında (Danıştay 13. Dairesi'nin bozma kararına uyulmayarak) "...23.01.2008 gün ve E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararımızda ısrar edilerek davanın reddine," karar verilmiştir. Ankara 15. İdare Mahkemesi'nin 31.05.2013 tarih ve E:2013/756, K:2013/763 sayılı kararı üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 19.08.2013 tarihli ve 2013/MK-279 sayılı kararında, "1) Kamu İhale Kurulunun 19.01.2012 tarih ve 2012/MK-18 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararı doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına," karar verilmiştir. Bu defa, söz konusu İdare Mahkemesi kararının davacı tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.04.2015 tarih ve E:2013/3798, K:2015/1435 sayılı kararında, "...Ankara 15. İdare Mahkemesinin 23/01/2008 günlü, E:2007/333, K:2008/73 sayılı kararıyla; dava konusu ihale üzerinde kalan davacı şirketle sözleşme yapılmasına karar verildiği, idarece davacı şirketin sözleşmeye davet edilmesine yönelik yazının posta yoluyla 29/08/2006 tarihinde tebliğ edildiği, bu tarihten itibaren 10 gün içerisinde, en son 08/09/2006 tarihine kadar sözleşme yapmak üzere gerekli belgelerle birlikte başvuruda bulunulmaması üzerine ihalenin iptal edilerek, geçici teminatın irat kaydedildiği, bu işleme karşı 14/09/2006 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun reddi üzerine davacı şirket tarafından; sözleşme yapılması için öngörülen sürenin bitimi beklenmeden ihalenin iptal edildiği, sözleşmeye davet yazısının Tebligat Kanunu hükümlerine aykırı olarak tebliğ edildiği iddialarıyla yapılan itirazın şikâyet başvurusunun dava konusu işlemle reddedildiği; olayda, sözleşmeye davet yazısının 29/08/2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği ve tebliğ tarihinden itibaren 10 günlük sürenin işlemeye başladığı, dolayısıyla sözleşme yapmak üzere başvuru yapılması gereken son tarihin 08/09/2006 tarihi olduğu ve davacı şirketin bu tarihe kadar başvuruda bulunmadığı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 42. maddesindeki "mektubun postaya

verilmesini takip eden yedinci gün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılır” hükmünün tebligat yapılmaması durumunda uygulanacağı, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Anılan karar, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10/10/2011 günlü, E:2008/5350, K:2011/4325 sayılı kararıyla; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun uyuşmazlık tarihinde yürürlükte olan 41. ve 42. maddelerine yer verilerek, bu düzenlemelerde birbirine paralel şekilde özel bir tebligat usulü getirilerek herhangi bir istisnaya gidilmeden mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci günün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılacağı kuralının benimsendiği; Kanun'un bu açık düzenlemesi karşısında sözleşmeye davet yazısının yedinci günden daha önce istekliye tebliğ edilmesi halinde dahi postaya verildiği tarihten itibaren yedinci günde tebliğ edilmiş sayılması düzenlemenin amacına uygun olacağı; bu durumda, 28/08/2006 tarihinde iadeli taahhütlü olarak postaya verilen sözleşmeye davet yazısının bu tarihten itibaren yedinci gün olan 04/09/2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edilmiş sayılacağı ve sözleşme imzalanması için geçerli olan on günlük sürenin 14/09/2006 tarihinde dolduğu açık olduğundan, 13/09/2006 tarihinde sözleşme imzalamak için başvuruda bulunan davacı şirketin başvurusu yasal süresi içinde olmasına rağmen, davet yazısının 29/08/2006 tarihinde tebliği üzerine süresinde başvurmadığı gerekçesiyle ihalenin iptal edilerek geçici teminatın gelir kaydedilmesinde ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuş ise de; idare Mahkemesi, bozma kararına uymayarak ilk kararında ısrar etmiştir. Davacı, Ankara 15. idare Mahkemesinin 31/05/2013 günlü, E:2013/756, K:2013/763 sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun uyuşmazlık tarihinde yürürlükte olan 41. maddesinde, “İhale sonucu, ihale kararlarının ihale yetkilisi tarafından onaylandığı günü izleyen en geç üç gün içinde, ihale üzerinde bırakılan dahil ihaleye teklif veren bütün isteklilere imza karşılığı tebliğ edilir veya iadeli taahhütlü mektup ile tebligat adresine postalanmak suretiyle bildirilir. Mektubun

postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın isteklilere tebliğ tarihi sayılır. İhaleye katılan isteklilerden teklifi değerlendirmeye alınmayan veya uygun görülmeyenlerin tebliğ tarihini izleyen beş gün içinde yazılı talepte bulunmaları halinde idare talep tarihini izleyen beş gün içinde yazı ile gerekçelerini bildirmek zorundadır. İhale kararlarının ihale yetkilisi tarafından iptal edilmesi durumunda da isteklilere aynı şekilde bildirim yapılır” hükmüne, 42. maddesinde, “41. maddenin ikinci fıkrasında belirtilen sürelerin bitimini veya Maliye Bakanlığı’nın vizesi gereken hallerde bu vizenin yapıldığının bildirilmesini izleyen günden itibaren üç gün içinde ihale üzerinde kalan istekliye tebliğ tarihini izleyen on gün içinde kesin teminatı vermek suretiyle sözleşmeyi imzalaması hususu imza karşılığı tebliğ edilir veya iadeli taahhütlü mektup ile tebligat adresine postalanmak suretiyle bildirilir. Mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci gün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılır. Yabancı istekliler için bu süreye oniki gün ilave edilir. 43. madde hükmü gereğince sözleşmeden önce kesin teminat alınmayan danışmanlık hizmet ihalelerinde sözleşmeye davet ise, kesin teminat istenilmeksizin birinci fıkra hükümlerine göre yapılır.” hükmüne, 44. maddesinde, “İhale üzerinde kalan istekli 42. ve 43. maddelere göre kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalamak zorundadır. Sözleşme imzalandıktan hemen sonra geçici teminat iade edilir. Bu zorunluluklara uyulmadığı takdirde, protesto çekmeye ve hüküm almaya gerek kalmaksızın ihale üzerinde kalan isteklinin geçici teminatı gelir kaydedilir. Bu durumda idare, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif fiyatının ihale yetkilisince uygun görülmesi kaydıyla, bu teklif sahibi istekli ile de Kanunda belirtilen esas ve usullere göre sözleşme imzalayabilir. Ancak ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli ile sözleşme imzalanabilmesi için, 42. maddede belirtilen on günlük sürenin bitimini izleyen üç gün içinde ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekliye 42. maddede belirtilen şekilde tebligat yapılır. Ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin de sözleşmeyi imzalamaması durumunda ise, bu teklif

sahibinin de geçici teminatı gelir kaydedilerek ihale iptal edilir.” hükmüne yer verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden; uyuşmazlık konusu ihale üzerinde kalan tek istekli olan davacı şirketin sözleşme yapmak için davet edildiği, bu davet yazısının 29/08/2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edildiği, davacı şirketin bu tarihten itibaren 10 gün içinde gerekli belgeleri ve kesin teminatı vererek sözleşmeyi imzalaması gerektiği halde sözleşmeye davet yazısının tebliğinden itibaren 10 günlük yasal sürede sözleşmeyi imzalamadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır. Daire kararında da belirtildiği üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun 41. ve 42. maddelerinde birbirine paralel şekilde özel bir tebligat usulü getirilmiş olup, bu maddelerde herhangi bir istisnaya gidilmeden mektubun postaya verilmesini takip eden yedinci günün kararın istekliye tebliğ tarihi sayılacağı kuralı benimsenmiştir. Kanun’un bu açık düzenlemesi karşısında sözleşmeye davet yazısının yedinci günden daha önce istekliye tebliğ edilmesi halinde dahi postaya verildiği tarihten itibaren yedinci günde tebliğ edilmiş sayılması düzenlemenin amacına uygun olacaktır. Bu durumda, 28/08/2006 tarihinde iadeli taahhütlü olarak postaya verilen sözleşmeye davet yazısının bu tarihten itibaren yedinci gün olan 04/09/2006 tarihinde davacı şirkete tebliğ edilmiş sayılacağı ve sözleşme imzalanması için geçerli olan on günlük sürenin 14/09/2006 tarihinde dolduğu açık olup, 13/09/2006 tarihinde sözleşme imzalamak için başvuruda bulunan davacı şirketin başvurusu yasal süresi içinde olmasına rağmen, davet yazısının 29/08/2006 tarihinde tebliği üzerine süresinde başvurmadığı gerekçesiyle ihalenin iptal edilerek geçici teminatın gelir kaydedilmesinde ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından, davanın reddine karar veren idare mahkemesi ısrar kararında hukuki isabet görülmemiştir. Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüne, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 31/05/2013 günlü, E:2013/756, K:2013/763 sayılı ısrar kararının BOZULMASINA, ...” karar verilmiştir.

**