

**ihalenin üzerinde bırakılan ortak girişimin ihale dışı bırakılmasında ihalenin iptal edilerek yeniden ihale edilmesi amacıyla yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunma ve dava açma yollarına başvurulabileceği, bu durumlarda başvuru sahibinin (davacıların) güncel, hukuken korunmaya değer ve kamu yararıyla uyumlu bir menfaatinin olduğu anlaşıldığından**

Toplantı No : 2019/038

Gündem No : 46

Karar Tarihi : 08.08.2019

Karar No : 2019/MK-257

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Uslu Yemekçilik Temizlik Nakliyat İnşaat Ve Otomasyon Hizmetleri Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Mardin İl Sağlık Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/438670 İhale Kayıt Numaralı "Müdürlüğümüze Bağlı Sağlık Tesislerinin İhtiyacı Olan Malzemeli Yemek Pişirme, Servis Ve Servis Sonrası Hizmetleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Mardin İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2018/438670 ihale kayıt numaralı "Müdürlüğümüze Bağlı Sağlık Tesislerinin İhtiyacı Olan Malzemeli Yemek Pişirme, Servis ve Servis Sonrası Hizmetleri" ihalesinin 1'inci kısmına ilişkin olarak Uslu Yem. Tem. Nak. İnş. ve Oto. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 06.02.2019 tarihli ve 2019/UH.II-189 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Uslu Yem. Tem. Nak. İnş. ve Oto. Hiz. San. ve Tic. Ltd. Şti. – Mercan Gıd. Tem. ve yem. Hiz. İnş. Tur. Nak. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 27.06.2019 tarihli E:2019/773 K:2019/1399 sayılı kararında "15.10.2018 tarihli Ortak Girişim Beyannamesinde pilot ortak olarak belirlenmiş olan Uslu Yemekçilik Temizlik Nakliyat İnşaat ve Otomasyon Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından ihaleyi yapan idareye sunulan 12.11.2018 tarihli şikâyet dilekçesi ile davalı İdareye sunulan 29.11.2018 itirazın şikâyet dilekçesinde, teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmemesine yönelik bir itirazının bulunmadığı, sürece ilişkin bilgi verildiği, ihale üzerinde bırakılan ortak girişimin, şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçesinde belirtilen gerekçeler doğrultusunda ihale dışı bırakılması gerektiğinin ileri sürüldüğü anlaşıldığından, 4734 sayılı Kanun'un 56'ncı maddesi çerçevesinde başvurunun, başvuru sahibinin iddiaları ile

sınırlı olarak incelenmesi gerektiğinden, başvuru sahibinin (davacı iş ortaklığının) teklifinin uygun görülmemesine yönelik iptali talep edilen Kurul Kararında bir inceleme ve değerlendirme yapılmasının mümkün olmadığından Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

...

Davacı ortak girişim tarafından sunulmuş olan şikâyet ve itirazın şikâyet dilekçelerinde, kendi tekliflerinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmemesine yönelik bir itirazının bulunmadığı, ihale üzerinde bırakılan ortak girişimin ihale dışı bırakılması gerektiğinin ileri sürüldüğü anlaşılmakta ise de, davacı ortak girişimin, uyuşmazlığa konu ihaleye katılarak istekli sıfatını almış olduğu, tekliflerin sunulması, değerlendirilmesi ve ihalenin sonuçlandırılması aşamalarına ilişkin idari işlemler hakkında itirazın şikâyet başvurusunda bulunabileceği, ihalenin üzerinde bırakılan ortak girişimin ihale dışı bırakılmasında, ihalenin iptal edilerek yeniden ihale edilmesi amacıyla yönelik olarak şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunma ve dava açma yollarına başvurulabileceği, bu durumlarda başvuru sahibinin (davacıların) güncel, hukuken korunmaya değer ve kamu yararıyla uyumlu bir menfaatinin olduğu anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusundaki hususlar tek tek incelenerek her bir itiraz hakkında bir karar verilmesi gerekirken başvurusu sahibinin (davacıların) menfaati olmadığı gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun incelenmeksizin reddine ilişkin Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Kurul kararının; davacıların ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifine yönelik iddialarının uygun bulunmadığına ilişkin kısmının iptaline, davacı iş ortaklığının teklifinin en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmemesine ilişkin kısmının reddine" ifadelerine yer verilerek dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve

yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 06.02.2019 tarihli ve 2019/UH.II-189 sayılı kararının, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin ve aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı yönündeki iddialara ilişkin kısmının iptaline,

2- – Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddialarının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.