

**ihale, Uyuşmazlık, bilanço veya bilançonun bölümlerinin, gelir tablosunun serbest muhasebeci tarafından da onaylanıp onaylanamayacağından kaynaklanmaktadır. 3568 sayılı Kanun'un 2. maddesi ve Geçici 11. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, muhasebecilik mesleğinin konusu olan belgelerin düzenlenmesi ve onaylanmasında serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavir yanında serbest muhasebecilerin de**

yetkili olduğu, serbest muhasebecilerin muhasebecilik mesleğinin konusuna giren bir takım işleri yasal olarak zaten yapabileceği, bunun dışında yukarıda belirtilen işleri yapamayacağı yolunda herhangi bir kısıtlayıcı düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda, serbest muhasebecilerin onay yetkisini kısıtlayan Yapım işleri ihaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 35. maddesinin 6. fıkrasında ve 36. maddesinin 10. fıkrasında serbest muhasebecilere yer verilmemesi suretiyle eksik

# düzenleme yapıldığından anılan hükümlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/045
<b>Gündem No</b>	: 62
<b>Karar Tarihi</b>	: 08.08.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-286

<b>BAŞVURU SAHİBİ:</b> ODISAN ORTADOĞU İNŞAAT SAN. TİC. A.Ş. – ASKAL İNŞAAT TES. LTD. ŞTİ. (ORTAK GİRİŞİM)
<b>İHALEYİ YAPAN İDARE:</b> KARAYOLLARI 10. BÖLGE MÜDÜRLÜĞÜ
<b>BAŞVURUYA KONU İHALE:</b> 2010/117382 İhale Kayıt Numaralı “(ESPİYE – YAĞLIDERE) AYRIM – YAĞLIDERE – ALUCRA YOLU KM:13+600 – 80+500 ARASI TOPRAK İŞLERİ, SANAT YAPILARI YAPILMASI İŞİ” İhalesi
<b>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</b>
<b>KARAR:</b>

Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2010/117382 İKN'li "(Espiye-Yağlıdere) Ayrım-Yağlıdere-Alucra Yolu Km: 13+600 – 80+500 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapıları Yapılması İşi" ihalesine ilişkin olarak Odisan Ortadoğu İnşaat San. Tic. A.Ş. – Askal İnşaat Tes. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından itirazın şikayet başvurusunda bulunulmuş ve Kamu İhale Kurulunun 12.11.2010 tarihli ve 2010/UY.I-3513 sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Odisan Ortadoğu İnşaat San. Tic. A.Ş. – Askal İnşaat Tes. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.11.2014 tarihli ve E:2010/4903, K:2014/3530 sayılı kararı ile 12.11.2010 tarihli ve 2010/UY.I-3513 sayılı Kurul kararının iptaline karar vermiştir.

Bu karar üzerine Kamu İhale Kurulunun 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-157 sayılı kararı ile "1) 12.11.2010 tarihli ve 2010/UY.I-3513 sayılı Kurul kararının iptaline,  
2) 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.11.2014 tarihli ve E:2010/4903, K:2014/3530 sayılı kararının Kurum tarafından temyizi üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 03.06.2015 tarihli ve E:2015/1406, K:2015/2367 sayılı kararı ile "...davalı idarenin temiz isteminin kabulü ile, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13/11/2014 günlü, E:2010/4903; K:2014/3530 sayılı kararının bozulmasına" şeklinde karar vermek suretiyle Danıştay Onüçüncü Dairesinin 13.11.2014 tarihli ve E:2010/4903, K:2014/3530 sayılı kararının bozulmasına karar vermiştir.

Bu karar üzerine Kamu İhale Kurulunun 10.02.2016 tarihli ve 2016/MK-53 sayılı kararı ile "1) 08.04.2015 tarihli ve 2015/MK-157 sayılı Kurul kararının iptaline,  
2) 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun bozma kararı ile dosyaya yeniden bakan Danıştay Onüçüncü Dairesi ve Danıştay Sekizinci Dairesince müştereken yapılan yargılama sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 16.04.2018 tarihli ve E:2016/1023, K:2018/1371 sayılı kararı ile "...davacıların Karayolları 10. Bölge Müdürlüğü tarafından 17.09.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "(Espiye-Yağlıdere) Ayrım-Yağlıdere-Alucra Yolu Km: 13+600 -80+500 Arası Toprak İşleri, Sanat Yapılan Yapılması İşi" ihalesine katıldığı, iş hacmine ilişkin belgelerin, serbest muhasebeci tarafından onaylı olduğu gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı, yapılan itirazın şikayet başvurusunun bilanço veya bilançonun gerekli görülen bölümleri ile gelir tablosunun yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanmış olmasının zorunlu olduğunun idari şartnamede düzenlendiği, davacının bilanço eşdeğer belgeleri ve iş hacmini gösteren belgelerinin serbest muhasebeci tarafından onaylandığı, bilanço veya bilançonun gerekli görülen bölümleri ile gelir tablosunun yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylanması işleminin bu belgelerin geçerliğini ve kullanılabilmesini sağlayan işlemler olduğu, eksik bilgi olarak değerlendirilip tamamlanması imkânının bulunmadığı, davacıların teklif zarfı içerisinde sunulan bilanço ile gelir tablosunun, yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir ya da vergi dairesince onaylı olmadığı, bu eksikliklerin de bilgi eksikliği olarak değerlendirilmesine imkân bulunmadığı için davacıların tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılması işleminin mevzuata uygun olduğu belirtilerek başvurunun reddine karar verildiği, bu kararın ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 35. maddesinin 6. fıkrası ile 36. maddesinin 10. fıkrasının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

3568 sayılı Kanun'da, gerçek ve tüzel kişilere ait teşebbüs ile işletmelerin muhasebe işlerini yapmak, bilanço, kâr-zarar tablosu, ilgili beyanname ve belgeleri düzenlemek muhasebecilik ve mali müşavirlik mesleğinin konuları arasında sayılmış, bu işleri yapanlara da serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir, yeminli mali müşavir denileceği belirtilmiştir. Bu hâliyle, serbest muhasebeci, serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavirler meslek mensubu olarak sayılmıştır. Öte yandan, ihaleye katılacak istekçilerin mali olarak, üstlendiği işi gerçekleştirecek yeterliğe sahip olması ve sahip olunan mali yeterliğin sunulacak belgelerle ispatlanması gerekmektedir. Bunu ispatlayacak belgeler ise, bilanço, gelir tablosu, bankalardan alınacak belgeler gibi mali duruma ilişkin belgelerdir.

Uyuşmazlık, bilanço veya bilançonun bölümlerinin, gelir tablosunun serbest muhasebeci tarafından da onaylanıp onaylanmayacağından kaynaklanmaktadır. 3568 sayılı Kanun'un 2. maddesi ve Geçici 11. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden, muhasebecilik mesleğinin konusu olan belgelerin düzenlenmesi ve onaylanmasında serbest muhasebeci mali müşavir ve yeminli mali müşavir yanında serbest muhasebecilerin de yetkili olduğu, serbest muhasebecilerin muhasebecilik mesleğinin konusuna giren bir takım işleri yasal olarak zaten yapabileceği, bunun dışında yukarıda belirtilen işleri yapamayacağı yolunda herhangi bir kısıtlayıcı düzenlemeye yer verilmediği anlaşılmaktadır. Bu durumda, serbest muhasebecilerin onay yetkisini kısıtlayan Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 35. maddesinin 6. fıkrasında ve 36. maddesinin 10. fıkrasında serbest muhasebecilere yer verilmemesi suretiyle eksik düzenleme yapıldığından anılan hükümlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

12.11.2010 tarih ve 2010/UY.I-3513 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptali istemine gelince, anılan Kurul kararı ile davacıların bilanço eşdeğer belgeleri ve iş hacmini gösteren belgelerinin Serbest Muhasebeci tarafından onaylandığı gerekçesiyle tekliflerinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşıldığından, kararın dayanağı Yönetmelik hükmünün iptali nedeniyle hukuka aykırı hâle gelen Kamu İhale Kurulu kararının da iptali gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 35. maddesinin 6. fıkrası ile 36. maddesinin 10. fıkrasındaki eksik düzenlemenin iptaline oyçokluğuyla, 12.11.2010 tarih ve 2010/UY.I-3513 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptaline "Oybirliğiyle..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 12.11.2010 tarihli ve 2010/UY.I-3513 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

