

İhaleye ait İdari Şartname'nin 7.5.2. maddesi ile Teknik Şartname'nin 2.3.3. maddesinde yer alan düzenlemeleri karşısında Teknik Şartname'nin 4.6.8 ve 4.6.10. maddelerinde istenilen kriterlerin karşılanmadığı sabit olduğundan, demonstrasyon işleminin tekrarlanmasında hukuki yarar bulunmamaktadır. Bu itibarla, ihale konusu işin Teknik Şartname'sinde belirtilen özelliklerin sağlanmadığı açık olduğundan ve ihaleye ait İdari Şartname ve Teknik

Şartnamesinde yer alan düzenlemeler davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Toplantı No	: 2019/018
Gündem No	: 25
Karar Tarihi	: 04.04.2019
Karar No	: 2019/MK-123

BASVURU SAHİBİ: Fonet Bilgi Teknolojileri A.Ş. (Kamu İhale Kurulunun 22.08.2017 tarih ve 2017/M.K.-400 Sayılı Kurul Kararı)
İHALEYİ YAPAN İDARE: Şanlıurfa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği
BASVURUYA KONU İHALE: 2016/390873 İhale Kayıt Numaralı "Entegre Sağlık Bilgi Yönetim Sistemi(Esbys) Hizmet Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Sisoft Sağlık Bilgi Sistemleri Ltd. Şti.nce, Şanlıurfa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından 21/11/2016 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Entegre Sağlık Bilgi Yönetim Sistemi (ESBYS) Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Fonet Bilgi Teknolojileri A.Ş. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kamu İhale Kurulu'nun 22/12/2017 tarih ve 2017/UH.II-3459 sayılı Kararının iptali istemiyle açılan ve Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 27/02/2018 tarih ve E:2018/91, K:2018/461 sayılı kararında "... demonstrasyon değerlendirme sonucunda isteklinin Teknik Şartname'nin 4.6.8 ve 4.6.10. maddesini karşılamadığı ve değerlendirme aşamasında komisyonca istekli tarafından teklif edilen sistemin Teknik Şartname'nin 4.8.1-2-...-14. maddelerinin karşılayıp karşılamadığının sorgulanmadan sonraki maddeye geçildiği, Teknik Şartnamenin 4.6.8. ile 4.6.10. maddelerini sağlamayan ve demonstrasyonun amacına matuf icra edilmemesi nedeniyle de diğer maddeleri karşılayıp karşılamadığının anlaşılmadığı" gerekçesiyle verilen iptal kararının uygulanmasını teminen alınan, önceki kararın iptali ile ihale üzerinde bırakılan isteklinin (davacının) teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin 09/05/2018 tarih ve 2018/MK-159 sayılı Kararın iptali istemiyle dava açılmıştır.

Davacı Sisoft Sağlık Bilgi Sistemleri Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından 02.10.2018 tarihli ve E:2018/1680, K:2018/2153 sayılı kararı ile "... Dava konusu işlemin tesisine neden olan Ankara 11. İdare Mahkemesi kararının değerlendirilmesinden; Şanlıurfa İli Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği'nin yazılım ihtiyacı doğrultusunda hazırlanan teknik ve idari şartname ile ihaleye çıkıldığı, isteklinin sunmuş olduğu teklife ilişkin demonstrasyonda teknik şartnamenin bazı maddelerinin ihale komisyonunca hiç sorgulanmadığı, raporlamanın office programlarına aktarımının istenilmesine karşın, sadece word programına aktarım olduğu fakat her office programının amacının farklı olduğu, böylece isteklinin teknik şartnamenin 4.6.8 ve 4.6.10. maddelerini karşılamadığının ve 4.8.1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14. maddelerinin sorgulanmaksızın sonraki maddeye geçilmesi nedeniyle demonstrasyonun amacına matuf olarak icra edilmediğinin görüldüğü, teknik şartnamenin 4.6.8 ve 4.6.10 maddelerini sağlamayan ve demonstrasyonun amacına matuf icra edilmemesi nedeniyle 4.8.1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14 maddelerini karşılayıp karşılamadığı anlaşılmasından dolayı itirazın şikâyet başvurusunun 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle iptal kararı verildiği; ancak, bütün bu hususların ihale üzerinde kalan isteklinin (davacının) değerlendirme dışı bırakılmasına yol açacak bir husus olmadığı, ihale komisyonunca eksik hususlar tamamlanmak ve amacına matuf olmak suretiyle demonstrasyonun tekrarının gerektiği, buna rağmen maddi meselenin takdirinde hataya düşülmek suretiyle ve dayanak iptal kararı gerekçesi de hatalı ve eksik yorumlanarak, davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54/11-(b) maddesi uyarınca tesis edilen dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçeleri ile "Dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin anılan kararının uygulanmasını teminen alınan 21.11.2018 tarihli ve 2018/MK-386 sayılı Kurul kararı ile, "1) Kamu İhale Kurulunun 09.05.2018 tarihli ve 2018/MK-159 sayılı kararının iptaline, 2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Sisoft Sağlık Bilgi Sistemleri Ltd. Şti.nden yeniden demonstrasyon yapmasının istenmesi ve ihale komisyonunca değerlendirilmesinin yapılması yönünde 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Söz konusu karara karşı Kurum tarafından yapılan temyiz başvurusu üzerine Danıştay Onüçüncü Dairesinin 07.01.2019 tarih ve E:2018/3823, K:2019/27 sayılı kararı ile "...Dava konusu Kurul kararının tesisine gerekçe olan Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 27/02/2018 tarih ve E:2018/91, K:2018/461 sayılı kararında; ihale üzerinde bırakılan davacı şirketin teklifte sunduğu yazılımın yaptırılan demonstrasyon işlemi sonucunda Teknik Şartname'nin 4.6.8 ve 4.6.10. maddelerinde yer alan kriterleri sağlamadığı ve demonstrasyonun amacına matuf icra edilmemesi nedeniyle 4.8.1-4.8.14 maddelerinde yer alan şartları karşılayıp karşılamadığı anlaşılmadığından Kamu İhale Kurulu'nun 22/12/2017 tarih ve 2017/UH.II-3459 sayılı kararının iptaline karar verilmiştir.

Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 27/02/2018 tarih ve E:2018/91, K:2018/461 sayılı kararı, Dairemizin 02/07/2018 tarih ve E:2018/1467, K:2018/2252 sayılı kararıyla onanarak kesinleşmiş ve dolayısıyla yapılan demonstrasyon sonucunda davacı şirketin teklifte sunduğu yazılımın Teknik Şartname'nin 4.6.8 ve 4.6.10. maddelerinde yer alan şartları karşılamadığı kesin olarak tespit edilmiştir. İdare tarafından yaptırılan demonstrasyon işleminin bazı maddeler yönünden amacına uygun olarak icra edilemediği, usulüne uygun olarak yapılan kısım yönünden ise ihaleye ait Teknik Şartname'nin 4.6.8. ve 4.6.10. maddelerinde aranan kriterlerin karşılanmadığı konusunda ihtilaf bulunmamaktadır.

Uyuşmazlık Teknik Şartname'nin bazı maddelerinin sağlanmadığının açık olduğu durumda, demonstrasyon işleminin tekrarlanıp tekrarlanmayacağı noktasında toplanmaktadır.

İhaleye ait İdari Şartname'nin 7.5.2. maddesi ile Teknik Şartname'nin 2.3.3. maddesinde yer alan düzenlemeler karşısında Teknik Şartname'nin 4.6.8 ve 4.6.10. maddelerinde istenilen kriterlerin karşılanmadığı sabit olduğundan, demonstrasyon İşleminin tekrarlanmasında hukuki yarar bulunmamaktadır.

Bu itibarla, ihale konusu işin Teknik Şartname'sinde belirtilen özelliklerin sağlanmadığı açık olduğundan ve ihaleye ait İdari Şartname ve Teknik Şartnamesi'nde yer alan düzenlemeler karşısında davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği sonucuna ulaşıldığından dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle "İdare Mahkemesinin 02.10.2018 tarihli ve E:2018/1680,K:2018/2153 sayılı kararının bozulmasına, davanın reddine" karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1) Kamu İhale Kurulu'nun 21.11.2018 tarihli ve 2018/MK-386 sayılı kararının iptaline,

2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 09.05.2018 tarihli ve 2018/MK-159 sayılı kararın hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.