

ihaleye baba-oğul olarak katılan Bahsi geçen baba ve oğul aynı evde ikamet etmekte olup, ihale uhdesinde kalan oğlu iş yeri adresi de babası ile birlikte ikamet ettiği evdir Ayrıca Şti'in söz konusu ihaleye ait ihale dokümanını aynı IP üzerinden indirmişler ve ihaleye sundukları e-tekliflerini aynı İP adresi üzerinden göndermişlerdir İhale için almış oldukları geçici teminatlarını aynı bankadan almışlardır Aynı zamanda oğlu ve Şti 'in kullanmış oldukları e- posta adresi

aynı e-posta adresini
kullanmaktadırlar Söz konusu
ihalede ortak hareket ederek
çıkar sağlamak amacıyla
avantaj elde ettikleri
açıktır iddiasıyla ihaleyi
yapan idareye başvuruda
bulunulmuş Şikâyet
başvurusunun idarece
reddedilmesi (Danıştay K.1)

Toplantı No	: 2022/008
Gündem No	: 41
Karar Tarihi	: 09.02.2022
Karar No	: 2022/MK-41

BAŞVURU SAHİBİ:

Hedef Servis Hizmetleri Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Ordu Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONUSU İHALE:

2020/605599 İhale Kayıt Numaralı "2021 Yılı Araç Kiralama" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**KARAR:**

Ordu Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler İl Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/605599 ihale kayıt numaralı "2021 Yılı Araç Kiralama" ihalesine ilişkin olarak Hedef Servis Hizmetleri Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/UH.II-609 sayılı karar ile "1) Başvurunun reddine,

2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine" karar verilmiştir.

Davacı Hedef Servis Hizmetleri Taşımacılık Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 27.04.2021 tarihli ve E:2021/619, K:2021/809 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 01.12.2021 tarihli ve E:2021/3258, K:2021/4091 sayılı kararında "... 16/12/2020 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararında Öztur Öğrenci ve Personel Servis Hizmetleri Taşımacılık Turizm Gıda İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi, Ordu Seçkin Tur Servis Hizmetleri Gıda Otomotiv Sanayi Temizlik Turizm Tic. Ltd. Şti. İse ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenmiştir. Umud Kuştepe'nin teklifi geçerli teklif olarak 4. sırada, davacının teklifi ise 5. sırada yer almış, anılan İhale komisyonu kararına yönelik Umud Kuştepe tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu neticesinde Kamu İhale Kurulu'nun 03/02/2021 tarih ve 2021/UH.II-285 sayılı kararı ile, önemli teklif bileşenlerinin belirtilmesi suretiyle teklifi aşırı düşük olarak tespit edilen isteklilerden yeniden aşırı düşük teklif açıklama istenilmesine karar verilmiştir.

Söz konusu Kurul kararını uygulamak üzere alınan ve 25/02/2021 tarihinde onaylanan ihale komisyonu kararında bazı istekliler tarafından aşırı düşük teklif açıklaması sunulmadığından tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilerek, ihale Umud Kuştepe uhdesinde bırakılmış, davacının teklifi ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlenmiştir.

Davacı tarafından 03/03/2021 tarihli şikâyet dilekçesi ile "İhalede ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlenen Umud Kuştepe ve Umud Tur Serv. Hiz. Taş. Gıda Oto San. Tic. Ltd. Şti.'nin sahibi Tekin Kuştepe ihaleye baba-oğul olarak katılmışlardır. Bahsi geçen baba ve oğul aynı evde ikamet etmekte olup, ihale uhdesinde kalan Umud Kuştepe'nin iş yeri adresi de babası ile birlikte ikamet ettiği evdir. Ayrıca; Umud Kuştepe ve Umud Tur Serv. Hiz. Taş. Gıda Oto San. Tic. Ltd. Şti. söz konusu ihaleye ait ihale dokümanını aynı IP üzerinden indirmişler ve ihaleye sundukları e-tekliflerini aynı IP adresi üzerinden göndermişlerdir. İhale için almış oldukları geçici teminatlarını aynı bankadan almışlardır. Aynı zamanda Umud Kuştepe ve Umud Tur Serv. Hiz. Taş. Gıda Oto San. Tic. Ltd. Şti.'nin kullanmış oldukları e- posta adresi umuttur52otmail.com olup aynı e-posta adresini kullanmaktadırlar. Söz konusu ihalede ortak hareket ederek çıkar sağlamak amacıyla avantaj elde ettikleri açıktır." iddiasıyla ihaleyi yapan idareye başvuruda bulunulmuştur. Şikâyet başvurusunun idarece 05/03/2021 tarihinde reddedilmesi sonrasında 09/03/2021 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş, dava konusu Kurul kararı ile başvurunun süre yönünden reddine karar verilmesi üzerine de anılan Kurul kararının iptali istemiyle bakılan dava açılmıştır.

Uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için 03/02/2021 tarih ve 2021/UH.II-285 sayılı Kurul kararının yerine getirilmesine yönelik olarak alınan 25/02/2021 tarihli ihale komisyonu kararının, davacıların hukuki durumunda herhangi bir değişiklik meydana getirip getirmediğinin ortaya konulması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, 25/02/2021 tarihli ihale komisyonu kararı ile en avantajlı teklif sahibi isteklinin değiştiği ve davacının bu tarihli ihale komisyonu kararı ile ilk kez ihalenin uhdesinde kalma ihtimalini ortaya çıkaran "ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olma" konumuna geldiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle 25/02/2021 tarihli ihale komisyonu karar ile davacılar hakkında yeni bir hukuki durumun meydana geldiğinin kabulü gerekmektedir.

Bu durumda, ihale sürecinde yeni bir hukuki durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren 4734 sayılı Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurularında hukuki bir engel bulunmadığından, 25/02/2021 tarihli ihale komisyonu kararına karşı, tebliğ tarihinden itibaren Kanun'un 55. maddesi uyarınca süresi içinde şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilecektir.

Bu itibarla, uyuşmazlık konusu ihaleye ilişkin ihale komisyonu kararının 25/02/2021 tarihinde davacıya tebliğ edilmesi üzerine davacı tarafından ihaleyi gerçekleştiren idareye süresi içerisinde, 03/03/2021 tarihinde şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, şikâyet başvurusunun süresinde yapılmadığından bahisle itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki temyize konu idare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ve Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1. Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UH.II-609 sayılı kararının "2) Fazla ödenen başvuru bedelinin başvuru sahibinin yazılı talebi halinde iadesine" kısmı hariç olmak üzere iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.