

kamu davasının açıldığına ilişkin iddianamenin tebliğ edildiği tarih itibarıyla şirketin %90 hissedarı olan şahıs hakkında Ceza Mahkemesi tarafından ihaleye fesat karıştırma suçundan on ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ilişkin hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ise de 4734 sayılı Kanun maddesi uyarınca şirket hakkında ihalelerden yasaklama hükmü tesis edilmediği anlaşılmakta olup Ceza Mahkemesince verilen hapis cezası ile yargılamanın

sona erdiği ve bu tarihten sonraki bir tarih olan ihale tarihinde ihalenin gerçekleştirildiği bu sebeple ihale tarihi itibarıyla bahse konu şirket ortakları hakkında davaya konu ihalenin yapıldığı tarihte kamu davası bulunmadığı anlaşıldığından dava konusu Kurul kararının anılan kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir (danıştay kararı)

Toplantı No	: 2021/031
Gündem No	: 22
Karar Tarihi	: 05.08.2021
Karar No	: 2021/MK-314

BASVURU SAHİBİ:

Pilot Ortak Asil Yemekçilik Temizlik Bilgisayar Özel Sağlık Hizmetleri Tem.Taah.San.Ve Tic.Ltd.Şti.-Özel Ortak Rota Hizmet Organizasyon Sanayi Tic.Ltd.Şti.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Mersin Kamu Hastane Birliği Sağlık Bakanlığı Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu

BASVURUYA KONU İHALE:

2013/122566 İhale Kayıt Numaralı "Çamaşır Yıkama,Kurutma,Ütüleme Ve Paketleme Hizmet Alımı İşi." İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Mersin Kamu Hastaneleri Birliği Genel Sekreterliği tarafından yapılan 2013/122566 ihale kayıt numaralı "Çamaşır Yıkama, Kurutma, Ütüleme ve Paketleme Hizmet Alım İşi" ihalesine ilişkin olarak, Asil Yem. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.- Rota Hizm. Org. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.06.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2351 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Asil Yem. Taah. San. Tic. Ltd. Şti.- Rota Hizm. Org. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından Kamu İhale Kurulunun 11.06.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2351 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 21.11.2014 tarihli ve E:2014/1525, K:2014/1410 sayılı kararı ile "davanın kısmen kabul/kısmen reddine" karar verilmiştir.

Bu kararın gereklerini yerine getirmek üzere Kamu İhale Kurulu tarafından alınan 01.04.2015 tarihli ve 2015/MK-136 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 11.06.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2351 sayılı kararın 5'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararının Kurum tarafından temyizi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 23.06.2021 tarihli ve E:2015/2681, K:2021/2428 sayılı kararı ile "...Bu itibarla, kamu davasının açıldığına ilişkin iddianamenin tebliğ edildiği 26/03/2009 tarihi itibarıyla Aras şirketinin %90 hissedarı olan Kadir Kılıçoğlu hakkında Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 01/10/2013 tarihinde ihaleye fesat karıştırmaya suçundan on ay hapis cezası ile cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Kanun'un 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiş ise de, 4734 sayılı Kanun'un 58. maddesinin ikinci fıkrası ve 59. maddesi uyarınca şirket hakkında ihalelerden yasaklama hükmü tesis edilmediği anlaşılmakta olup, Eskişehir 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nce verilen hapis cezası ile yargılamanın sona erdiği ve bu tarihten sonraki bir tarih olan 23/10/2013 tarihinde ihalenin gerçekleştirildiği, bu sebeple ihale tarihi itibarıyla bahse konu şirket ortakları hakkında davaya konu ihalenin yapıldığı tarihte kamu davası bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu Kurul kararının anılan kısmında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet görülmemiştir.

...Açıklanan nedenlerle;

1.Davalının ve davalı yanarda müdahillerin temyiz istemlerinin kabulüne;

2.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 21/11/2014 tarih ve E:2014/1525, K:2014/1410 sayılı kararının 5. iddia yönünden dava konusu işlemin iptaline ve davacı lehine vekâlet ücretine hükmedilmesi ile yargılama giderlerine ilişkin kısımlarının BOZULMASINA,

3.Kurul kararında yer alan 5. iddia yönünden DAVANIN REDDİNE," karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1-Kamu İhale Kurulunun 01.04.2015 tarihli ve 2015/MK-136 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Danıştay kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 11.06.2014 tarihli ve 2014/UH.I-2351 sayılı kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.