

İhaleye ilişkin olarak kesinleşen 3 no.lu ihale komisyonu kararının tebliğ edilmesi üzerine davacı tarafından Kanun'da belirtilen 10 günlük süre içerisinde ihaleyi gerçekleştiren idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ihaleyi gerçekleştiren idarenin şikayetin uygun bulunmadığı buna ilişkin kararın şirkete bildirilmesi üzerine yine Kanun'da belirtilen 10 günlük süre içerisinde Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu

**anlaşıldığından, itirazen
şikâyet başvurusunun süre
yönünden reddine ilişkin dava
konusu Kurul kararında hukuka
uygunluk bulunmamaktadır**

Toplantı No	: 2022/034
Gündem No	: 50
Karar Tarihi	: 29.06.2022
Karar No	: 2022/MK-217

BAŞVURU SAHİBİ:

TAMYAPI OTOMOTİV İNŞAAT TAAHHÜT MADENCİLİK SANAYİ VE TİCARET ANONİM ŞİRKETİ

İHALEYİ YAPAN İDARE:

KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü İzmir

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/114862 İhale Kayıt Numaralı "(AKHİSAR-SINDIRGI) AYR – GÖRDES YOLU KM:0+000-54+400 ARASI TOPRAK TESVİYE, SANAT YAPILARI VE ÜSTYAPI İKMAL İŞİ" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/114862 ihale kayıt numaralı "(Akhisar-Sındırgı) Ayr – Gördes Yolu Km:0+000-54+400 Arası Toprak Tesviye, Sanat Yapıları ve Üstyapı İkmal İşİ" ihalesine ilişkin olarak Tamyapı Oto. İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 06.04.2022 tarihli ve 2022/UY.I-447 sayılı karar ile "Başvurunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Tamyapı Oto. İnş. Taah. Mad. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 4. İdare Mahkemesinin 08.06.2022 tarihli E: 2022/851, K:2022/1277 sayılı kararında "1- Dava konusu Kurul kararının, davacı şirketin (1) numaralı maddede özetlenen iddialarının süre yönünden reddedilmesine ilişkin kısmının iptali istemi yönünden;

Olayda, 3 no.lu ihale komisyonu kararı ile, en avantajlı teklif sahibi istekli ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin değiştiği ve davacının ilk kez ihalenin uhdesinde kalma ihtimalini ortaya çıkaran "ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olma" konumuna geldiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle 3 no.lu ihale komisyonu kararı ile davacı hakkında yeni bir hukukî durum meydana geldiğinin kabulü gerekmektedir.

İhale sürecinde yeni bir hukukî durum meydana getiren, ihale sürecine etkili bir kararın alınması üzerine başvuruya konu edilebilecek işlemi ve hukuka aykırılık nedenini öğrenen ilgililerin bu tarihten itibaren Kanun'da öngörülen sürede idareye başvurmalarına hukukî bir engel bulunmadığından, 14.03.2022 tarihli 3 no.lu ihale komisyonu kararına karşı, tebliğ tarihinden itibaren Kanun'un 55. maddesi uyarınca süresi içinde şikâyet ve itirazın şikâyet başvurusunda bulunulabilecektir.

Bu durumda, uyumsuzluk konusu ihaleye ilişkin olarak kesinleşen 14.03.2022 onay tarihli ve 3 no.lu ihale komisyonu kararının 15.03.2022 tarihinde davacıya tebliğ edilmesine üzerine davacı tarafından Kanun'da belirtilen 10 günlük süre içerisinde 21.03.2022 tarihinde ihaleyi gerçekleştiren idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, ihaleyi gerçekleştiren idarenin 29.03.2022 tarihli işlemi ile şikâyetin uygun bulunmadığı, buna ilişkin kararın 29.03.2022 tarihinde davacı şirkete bildirilmesi üzerine yine Kanun'da belirtilen 10 günlük süre içerisinde 30.03.2022 tarihinde Kamu İhale Kurumu'na itirazın şikâyet başvurusunda bulunulduğu anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun süre yönünden reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

2- Dava konusu Kurul kararının, davacı şirketin (2) numaralı maddede özetlenen iddialarının görev yönünden reddedilmesine ilişkin kısmının iptali istemi yönünden;

...

Bu durumda, davacı şirketin (2) numaralı maddede özetlenen iddialarının, 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2035 sayılı Kurul kararında incelendiği ve söz konusu iddiaların anılan Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu Kurul kararının davacı şirketin (2) numaralı maddede özetlenen iddialarının görev yönünden reddine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır." gerekçesiyle davanın kısmen kabul/kısmen reddine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 06.04.2022 tarihli ve 2022/UY.I-447 sayılı kararının 1'inci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin 1'inci iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.