

**ihaleye ilişkin işlemleri etkileyecek nitelikte yanıtıcı belge olduğu değerlendirilen Vergi Resim ve Harç İstisnası Belgesi ile bu belgenin dayanağı olan Ek-4 formunun Kanun'un 10. maddesinin son fıkrası uyarınca taahhütname olarak sunulabilecek belgeler kapsamında değerlendirilemeyeceği hk**

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 26.09.2019 tarihli ve E:2019/2917, K:2019/2737 sayılı kararında "1. Mahkeme kararının dava konusu işlemin 5. iddiaya yönelik kısmının iptali ile 1. 2. 4. ve 6. iddialar yönünden davanın reddine ilişkin kısmı incelendiğinde; İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür. Temyizen incelenen kararın bu kısımları usul ve hukuka uygun olup temyiz dilekçesinde ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Mahkeme kararının geçici teminatın gelir kaydedilmesinin hukuka aykırı olduğuna ilişkin 3. iddia yönünden davanın

reddine ilişkin kısmı incelendiğinde;

Aktarılan mevzuat kurallarının değerlendirilmesinden, 4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin son fıkrasında, bu madde kapsamında istenen belgelerden hangilerinin taahhütname olarak sunulabileceğinin Kurum tarafından belirleneceğinin kurala bağlandığı, gerçeğe aykırı taahhütname sunulması veya taahhüt altına alınan durumu tevsik eden belgelerin sözleşme imzalanmadan önce verilmemesi hâlinde ise, bu durumda bulunan isteklilerin teklifinin değerlendirme dışı bırakılacağı ve geçici teminatlarının gelir kaydedileceği anlaşılmaktadır. Anılan maddenin dördüncü fıkrasının (j) bendinde ise, 17. maddede sayılan yasak fiil ve davranışlarda buldukları tespit edilen isteklilerin ihale dışı bırakılacağı belirtilmiş, bunun dışında geçici teminatlarının gelir kaydedileceğine yönelik bir kurala yer verilmemiştir.

Bu bağlamda, davacı şirketler tarafından sunulan ve ihaleye ilişkin işlemleri etkileyecek nitelikte yanıltıcı belge olduğu değerlendirilen Vergi, Resim ve Harç İstisnası Belgesi ile bu belgenin dayanağı olan Ek-4 formunun Kanun'un 10. maddesinin son fıkrası uyarınca taahhütname olarak sunulabilecek belgeler kapsamında değerlendirilemeyeceği; nitekim uyuşmazlık konusu ihaleye ilişkin olarak davacılar tarafından sunulan teklif mektubunda, ihalenin üzerinde kalması hâlinde sözleşme imzalanmadan önce ihale tarihinde anılan maddenin dördüncü fıkrasının (a), (b), (c), (d), (e) ve (g) bentlerinde belirtilen durumda olmadıklarına ilişkin belgelerin Kanun ve ilgili mevzuat ile ihale dokümanında yer alan düzenlemelere uygun olarak idareye sunulacağına taahhüt edildiği, taahhüdün içeriğinde istisna belgesi veya dayanağı olan forma yönelik hususlara ilişkin herhangi bir beyanın bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, Kanun'un 17. maddesinde öngörülen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu bahisle davacıların geçici teminatının gelir kaydedilmesine ilişkin işlem yönünden itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında

hukuka uygunluk, temyize konu İdare Mahkemesi kararının bu iddia yönünden davanın reddine ilişkin kısmında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle dava konusu işlemin kısmen iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 20.02.2019 tarihli ve 2019/UY.I-276 sayılı kararında başvuru sahibinin “teminatın irat kaydedilmesine ilişkin kararın iptal edilmesi gerektiği” iddiasına yönelik değerlendirmenin iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin irat kaydedilen geçici teminatının iadesi açısından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.