

**İhaleye ilişkin Sözleşme  
Tasarısında ise, ihaleye konu  
işte kullanılacak olan  
malzeme ocakları ve depo  
yerlerinin müteahhit firma  
tarafından temin edileceği ve  
yüklenici tarafından Çevre  
Kanunu'na istinaden  
hazırlanan mevzuat ve ilgili  
diğer mevzuat çerçevesinde  
ilgili kurum-kuruluşlardan  
gerekli izinlerin alınacağına  
ilişkin ayrıntılı  
düzenlemelere yer verilerek,  
ÇED raporunun alınmasına ve  
malzeme ocaklarının teminine  
ilişkin yükümlülüklerin  
yüklenici/müteahhit firma**

tarafından yerine getirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Aktarılan mevzuat hükümlerinde, aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak ayrıntılı düzenlemelere yer verildiği, bu durumun ihale süreçlerinin niteliği gereği idarelerin ihale süreçlerindeki takdir yetkisinin dar tutulmuş olmasının bir sonucu olduğu, ihaleyi gerçekleştiren idarelerce ihaleye katılan isteklilerden istenecek aşırı düşük teklif açıklamalarının da bu düzenlemeler kapsamında olması gerektiği, mevzuatta

yer almayan açıklama kalemlerinin takdir yetkisi çerçevesinde istenilmesine hukuken imkân bulunmadığı açıktır. Bu itibarla, teklif kalemlerinde yer almayan hususların aşırı düşük teklif açıklama istemlerine konu edilemeyeceği, davalı idarenin işlem gerekçesine esas aldığı ÇED belgesi ve ocak ruhsatına ilişkin taleplerin istekliler için değil, ihale üzerinde bırakılan yükleniciler için bağlayıcılığının olduğu, İdari Şartname'de bu belgelerin isteklilerden

**istenilebileceğine ilişkin bir düzenleme de bulunmadığı, idarelerin bu Kanuna göre yapacakları ihalelerde eşit muamele ilkesini sağlamakla sorumlu oldukları hususu da dikkate alındığında, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının itirazen şikâyet başvurusunun, ocak ruhsatının ve ÇED belgesinin sunulmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır.” gerekçesiyle Mahkeme kararının**

# bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2018/042
<b>Gündem No</b>	: 44
<b>Karar Tarihi</b>	: 24.07.2018
<b>Karar No</b>	: 2018/MK-261

<b><u>BAŞVURU SAHİBİ:</u></b> Biberci İnşaat Nak. Pet. San. Tic. Ltd. Şti. – MAU Yapı İnşaat A.Ş. İş Ortaklığı
<b><u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u></b> Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü
<b><u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u></b> 2017/119800 İhale Kayıt Numaralı “(Antalya-Manavgat) Ayr – (Başlar-İbradı) Ayr- 3 Bl Hd Yolu (Km: 0+000 – 16+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Bsk Üstyapı Yapım İşleri” İhalesi
<b><u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u></b>
<b><u>KARAR:</u></b>

Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/119800 ihale kayıt numaralı "(Antalya-Manavgat) Ayr – (Başlar-İbradı) Ayr- 3 Bl Hd Yolu (Km: 0+000 – 16+000) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk Üstyapı Yapım İşleri" ihalesine ilişkin olarak Biberici İnş. Nak. Pet. San. Tic. Ltd. Şti. – MAU Yapı İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 09.08.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2167 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Biberici İnş. Nak. Pet. San. Tic. Ltd. Şti. – MAU Yapı İnş. A.Ş. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 28.12.2017 tarih ve E:2017/2671, K:2017/4021 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmesi üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 02.04.2018 tarihli E:2018/630, K:2018/1224 sayılı kararında "Uyuşmazlık, davacı şirketlerin oluşturduğu İş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklamalarında davalı idarece istenilen ihale konusu işte kullanılacak olan taş ocaklarına ilişkin ÇED belgesi ve ocak ruhsatının sunulmamasından kaynaklanmaktadır. İhaleye ilişkin İdari Şartname'nin 7. maddesinde, ihaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri belirlenerek, isteklilerin ihaleye katılabilmeleri için bu maddede sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerektiği belirtilmiş, ancak bu belgelerde ÇED belgesi ve ocak ruhsatının isteklilerce teklif ekinde sunulmasına ilişkin bir yeterlik kriterine yer verilmemiştir.

İhaleye ilişkin Sözleşme Tasarısında ise, ihaleye konu işte kullanılacak olan malzeme ocakları ve depo yerlerinin müteahhit firma tarafından temin edileceği ve yüklenici tarafından Çevre Kanunu'na istinaden hazırlanan mevzuat ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde ilgili kurum-kuruluşlardan gerekli izinlerin alınacağına ilişkin ayrıntılı düzenlemelere yer verilerek, ÇED raporunun alınmasına ve malzeme ocaklarının teminine ilişkin yükümlülüklerin yüklenici/müteahhit firma tarafından yerine getirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Aktarılan mevzuat hükümlerinde, aşırı düşük teklif açıklamalarına ilişkin olarak ayrıntılı düzenlemelere yer verildiği, bu durumun ihale süreçlerinin niteliği gereği idarelerin ihale süreçlerindeki takdir yetkisinin dar tutulmuş olmasının bir sonucu olduğu, ihaleyi gerçekleştiren idarelerce ihaleye katılan isteklilerden istenecek aşırı düşük teklif açıklamalarının da bu düzenlemeler kapsamında olması gerektiği, mevzuatta yer almayan açıklama kalemlerinin takdir yetkisi çerçevesinde istenilmesine hukuken imkân bulunmadığı açıktır.

Bu itibarla, teklif kalemlerinde yer almayan hususların aşırı düşük teklif açıklama istemlerine konu edilemeyeceği, davalı idarenin işlem gerekçesine esas aldığı ÇED belgesi ve ocak ruhsatına ilişkin taleplerin istekliler için değil, ihale üzerinde bırakılan yükleniciler için bağlayıcılığının olduğu, İdari Şartname'de bu belgelerin isteklilerden istenilebileceğine ilişkin bir düzenleme de bulunmadığı, idarelerin bu Kanuna göre yapacakları ihalelerde eşit muamele ilkesini sağlamakla sorumlu oldukları hususu da dikkate alındığında, davacı şirketlerin oluşturduğu İş ortaklığının itirazın şikâyet başvurusunun, ocak ruhsatının ve ÇED belgesinin sunulmadığı gerekçesiyle reddine ilişkin Kurul kararında hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına, dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 09.08.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2167 sayılı kararının aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmamasına ilişkin kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 09.08.2017 tarihli ve 2017/UY.II-2167 sayılı kararında yer alan tespit ve değerlendirmeler çerçevesinde, aşırı düşük teklif açıklamasının yeniden istenilmesi yönünde 4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.