

ihaleye katılan Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca A.Ş yönetim kurulu tarafından yönetileceği ve temsil olunacağı A.Ş sözleşmesinde aksi öngörülmemiş ise veya yönetim kurulu tek kişiden oluşmuyorsa temsil yetkisinin çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna ait olduğu açık olarak düzenlendiği ayrıca dava dilekçesinde de davacılar tarafından A.Ş.'nin esas sözleşmesinde de aksi yönde bir hüküm bulunmadığı şirketin yönetim kurulu üyesinin * tarihine kadar,

diğer üye ile birlikte
şirketi en geniş anlamda
temsil ve yönetime müştereken
yetkili olduğu hususunun
ifade edildiği bu çerçevede
ortak imza ile ihaleye
ilişkin işlemleri
gerçekleştirdikleri şahsın
ihale sürecinde yönetim
kurulu üyeliğinin
sonlandırıldığına veya esas
sözleşmesinde yönetim kurulu
üyelerinin yetkilerinin
sınırlandırıldığına ilişkin
bir belge de dosyaya
sunulmadığından şirket
yönetim kurulu üyesi olarak
temsil etme yetkisine haiz

şahsın temsil yetkisi
bulunmadığından
bahsedilemeyeceğinden
tekliflerinin değerlendirme
dışı bırakılmasına ilişkin
işlemlerde hukuka uyarlık
bulunmadığı gerekçe
belirtilerek dava konusu
işlemin iptaline karar
verilmesi

Toplantı No	: 2022/013
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 02.03.2022
Karar No	: 2022/MK-63

BAŞVURU SAHİBİ:

Ziver İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Pazarlama Sanayi Ticaret Anonim Şirketi

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü DSİ 4. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2021/441088 İhale Kayıt Numaralı "Göksu Havzası Yamaç Arazileri Sulaması İkmali" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Devlet Su İşleri 4. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2021/441088 ihale kayıt numaralı "Göksu Havzası Yamaç Arazileri Sulaması İkmali" ihalesine ilişkin olarak Ziver İnşaat Taahhüt Madencilik Turizm Pazarlama Sanayi Ticaret Anonim Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2039 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Medsan Enerji İnş. ve Tur. A.Ş.- Arhat Enerji A.Ş. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 10. İdare Mahkemesinin 27.01.2022 tarihli ve E:2021/2553, K:2022/73 sayılı kararı ile "...Feyzullah Batur'un 14/09/2021 tarihinde gerçekleştirilen ihalede, temsil yetkisinin olup olmadığı yönünden durum değerlendirildiğinde; 15/05/2020 tarihli, 10079 sayılı Ticaret sicili Gazetesi'nde yayınlanan ilanda Feyzullah Batur'un 3 yıllığına yönetim kurulu üyesi olarak ve 1 yıllığına ise yönetim kurulu başkan vekili olarak seçildiği, buna karşın aynı ilanda Teknik Müdür görevinin sonlandırıldığı, 04/11/2021 tarihli gazete ile de tekrar kendisine (B) grubu Müdür yetkisinin verildiği görülmüş olup, yukarıda aktarılan Türk Ticaret Kanunu hükümleri uyarınca Anonim şirketin, yönetim kurulu tarafından yönetileceği ve temsil olunacağı, Anonim şirketin esas sözleşmesinde aksi öngörülmemiş ise veya yönetim kurulu tek kişiden oluşmuyorsa temsil yetkisinin çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna ait olduğu açık olarak düzenlendiği ayrıca dava dilekçesinde de davacılar tarafından Medsan Enerji İnşaat ve Madencilik A.Ş.'nin esas sözleşmesinde de aksi yönde bir hüküm bulunmadığı, şirketin yönetim kurulu üyesi Feyzullah Batur'un 08/05/2023 tarihine kadar, diğer üye Deniz Satılmış ile birlikte şirketi en geniş anlamda temsil ve yönetime müştereken yetkili olduğu hususunun ifade edildiği, bu çerçevede ortak imza ile ihaleye ilişkin işlemleri gerçekleştirdikleri, Feyzullah Batur'un ihale sürecinde yönetim kurulu üyeliğinin sonlandırıldığına veya esas sözleşmesinde yönetim kurulu üyelerinin yetkilerinin sınırlandırıldığına ilişkin bir belge de dosyaya sunulmadığından, şirketi yönetim kurulu üyesi olarak temsil etme yetkisine haiz Feyzullah Batur'un, temsil yetkisi bulunmadığından bahsedilemeyeceğinden tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin 11/11/2021 tarihli, 2021/UY.I-2039 sayılı dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır..." şeklinde belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

- 1- Kamu İhale Kurulunun 11.11.2021 tarihli ve 2021/UY.I-2039 sayılı kararının (a) başlıklı iddiasına yönelik değerlendirmelerin iptaline,
- 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.