

ihaleye katılan iş ortaklığının özel ortağı tarafından teklif dosyası kapsamında ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin belgenin ekinde pay defterinin sunulmadığı teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık Kurul kararının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine Mahkeme kararının bozulması

(Danıştay Kararlı 9)

Toplantı No	: 2021/049
Gündem No	: 65
Karar Tarihi	: 08.12.2021
Karar No	: 2021/MK-485

BAŞVURU SAHİBİ: Mikromed Tıbbi Malzemeler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Ankara İl Sağlık Müdürlüğü
BAŞVURUYA KONU İHALE: 2020/672038 İhale Kayıt Numaralı "Halk Sağlığı Laboratuvarı Hizmet Alımı" İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Ankara İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan 2020/672038 ihale kayıt numaralı "Halk Sağlığı Laboratuvarı Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Mikromed Tıbbi Malzemeler Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-629 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Diyar Med Sağ. Ür. San. Tic. A.Ş. – Özgün Kim. Mad. Tıbbi. Malz. Sağ. Hizm. San. ve Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 15.06.2020 tarihli ve E:2021/742, K:2021/1137 sayılı kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Mahkeme karar gereklerini yerine getirmek üzere alınan Kamu İhale Kurulu'nun 30.06.2021 tarihli ve 2021/MK-271 sayılı kararında "1) Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UH 1-629 sayılı kararında başvuru sahibinin 3'üncü iddiası bakımından yapılan değerlendirmelerin iptaline,
2) Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Kurul tarafından anılan kararın temyizi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 25.10.2021 tarihli ve E2021/3437, K 2021/3525 sayılı kararında "...İdari Şartname ve Teknik Şartname'de yer alan düzenlemelere karşı isteklilerce başvuruda bulunulmayarak kuralların kesinleşmesi hâlinde, istekliler tarafından şartnamede istenilen şekilde tekliflerin sunulmasının zorunlu olduğu, ihale dokümanında yer alan ve kesinleşen kuralların, tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında idareler tarafından uygulanmamasının ihaleler için Kanun'da öngörülen saydamlık, rekabet, eşit muamele ve güvenirlilik ilkelerini ihlâl edeceği açıktır. Bu çerçevede, ihale dokümanına süresi içerisinde itirazda bulunulmaması sebebiyle ihale dokümanının kesinleştiği ve tekliflerin ihale dokümanı tamamen okunup kabul edilmek suretiyle verildiği dikkate alındığında, İdari Şartnamenin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7.1. maddesinin (b) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca yeterlik kriteri olarak belirtilen ve teklif dosyası kapsamında sunulması istenilen Tüzel Kişilerde Ortaklık Bilgilerine ve Yönetimdeki Görevlilere İlişkin Son Durumu Gösterir Belgenin ve aynı doğrultuda dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan hâliyle Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ekinde yer alan "Ortaklık Bilgileri ve Yönetimdeki Görevliler" adlı standart formun dipnotunda yer aldığı şekliyle "anonim şirketler tarafından her halükarda yukarıda beyan edilen bilgileri gösteren pay defteri de bu belgeye ek yapılacaktır." düzenlemesi karşısında davacı iş ortaklığının özel ortağı tarafından pay defterinin teklif dosyası ekinde sunulmamasının belge eksikliği olarak değerlendirilmesi gerektiği ve tekliflerin değerlendirilmesinde belgeleri eksik olduğu ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılacağına ilişkin 4734 sayılı Kanun'un 37. maddesi uyarınca, bu eksikliğin sonradan tamamlanmasının mümkün olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, ihale üzerinde bırakılan davacı iş ortaklığının özel ortağı tarafından teklif dosyası kapsamında ortaklık bilgilerine ve yönetimdeki görevlilere ilişkin belgenin ekinde pay defterinin sunulmadığından bahisle teklifinin değerlendirme dışı bırakılması yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, Kurul kararının iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle davanın reddine, Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.06.2021 tarihli ve 2021/MK-271 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 17.03.2021 tarihli ve 2021/UH.I-629 sayılı kararının hukukî geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.