

ihaleye katılan İstekli hakkında Belediyenin su ve kanalizasyon idaresince yasaklama süreci başlatıldığı durumda büyükşehir belediyesinin ihalelerine katılmasının aynı idare olduğu kabulünün mümkün olmaması nedeni ile işlem yapılamaz

Ankara 23. İdare Mahkemesinin 06.12.2018 tarihli ve E:2018/734, K:2018/585 sayılı kararı ile "...Uyuşmazlıkta, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Birtam İnşaat Taah. Tic. AŞ. tarafından Kamu İhale Kurumu'na 8 iddia ile itirazın şikayet başvurusu yapıldığı, bu İddialardan 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. iddia yönünden başvurunun reddine karar verildiği, ihale üzerinde bırakılan davacı şirkete ilişkin 1 ve 2. iddia yönünden ise davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ve düzeltici işlem belirlenmesine karar verildiği anlaşıldığından, davacının menfaatini ihlal eden 1 ve 2. iddia yönünden hukuki irdeleme yapılması gerekmektedir. iddia yönünden; ... Bu durumda, ihaleye sunulan iş deneyim belgesine konu işin gerçekleşip gerçekleşmediğine ve belgenin gerçekliğine ilişkin tereddütlerin olduğu açık olup, ihaleyi yapan idare tarafından gerekli araştırmaların yapılması ve tereddütlerin giderilmesi gerektiğinden, kurul kararının 1. iddianın

karşılanmasına ilişkin ilk kısmında hukuka aykırılık bulunmadığına Oybirliğiyle karar verilmiştir. ... Bu durumda, iş deneyim belgesi üzerinde kurucu İmza dışında yer alan imza ve mührün, hangi amaçla konulduğu anlaşılammakla birlikte belgenin altında yer alan ve araştırılması gerektiği yukarıda belirtilen Rusya Federasyonu Dışişleri Bakanlığı Konsolosluk Departmanı onayının da belge üzerindeki hangi imzanın doğruluğuna ilişkin olduğunu belirtmediği görüldüğünden, bu haliyle iş deneyim belgesinin mevzuata uygun olmadığı gerekçesiyle davacının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna oy çokluğuyla varılmıştır. iddia yönünden; ... Bu durumda, 2. iddia yönünden kurul kararında, temel görevi büyükşehir belediye başkanlığı sorumluluk sahasındaki su ve kanalizasyon işlerinin yapılması olan İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün İzmir Büyükşehir Belediyesi teşkilat yapısı altında bağlı bir kuruluş olarak faaliyet sürdürdüğü, İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün bağlı bulunduğu İzmir Büyükşehir Belediyesinden tamamen bağımsız olmayıp mutlak bir denetim altında bulunduğu, ayrıca yönetim kurulunun oluşumu sürecinde büyükşehir belediye başkanının esaslı bir yetkiye sahip olduğu, dolayısıyla yasaklama işlemlerinin başlatıldığı İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile incelenen ihaleyi gerçekleştiren İzmir Büyükşehir Belediyesinin aynı idare kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, aksi kabulün idari işleyiş açısından olumsuz sonuçlar ortaya çıkarabileceği hususları bir arada değerlendirildiğinde, anılan istekliye Kanun'un 58'inci maddesinin üçüncü fıkrasındaki ihaleye iştirak ettirilmemesi tedbirinin uygulanması gerektiği sonucuna varılmış ise de; İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün teşkilat yapısına bakıldığında İzmir Büyükşehir Belediyesine bağlı ancak müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz kuruluş olduğu, ilgili Kanun gereği Büyükşehir Belediye Başkanı yönetim kurulunun başkanı olarak görev yapsa da yönetim kurulunun 5 kişiden oluştuğu ve oyçokluğuyla karar aldığı, ayrıca 4734 sayılı Kanun kapsamında

ihalelerini gerçekleştirebildiği düşünöldüğünde İzmir Büyükşehir Belediyesi ile aynı idare olduğu kabulünün mümkün olmadığı, bu iddia yönünden kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle; dava konusu kurul kararının, 1. iddianın birinci kısmı yönünden reddine Oybirliğiyle, 1. iddianın ikinci kısmı yönünden reddine oyçokluğuyla 2. iddia yönünden dava konusu işlemin Oybirliğiyle iptaline ...” karar verilmiştir. **Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 26.03.2019 tarih ve E:2019/350, K:2019/926 sayılı kararında “...Temyize konu Mahkeme kararının, dava konusu Kurul kararının 2. iddiaya ilişkin kısmı yönünden dava konusu işlemin iptaline dair kısmı incelendiğinde; ... Temyizen incelenen kararın, İzmir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü ile İzmir Büyükşehir Belediyesi'nin aynı idare olduğu kabul edilemeyeceğinden, bu iddia yönünden Kurul kararında hukuka uygunluk bulunmadığına ilişkin kısmı usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürölen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.**