

ihaleye katılan tüm şirketlerin söz konusu analiz eksikliği nedeni ile yeniden değerlendirilmesi gerektiğinden düzeltici işlem kararı verildiği, bu durumun eşit muamele ilkesi gereği davalı idare tarafından yapılması gereken bir husus olduğu, mahkeme kararının dar yorumu ile sadece davacının durumunun incelenmesinin ve ihaleye dahil edilmesinin 4734 sayılı Kanun'un temel ilkelerinden saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını

ve kaynakların verimli kullanılması ilkelerine aykırılık teşkil edeceği anlaşılmaktadır

Toplantı No	: 2018/016
Gündem No	: 75
Karar Tarihi	: 14.03.2018
Karar No	: 2018/MK-98

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> ERMİT MÜH. İNŞ. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> AĞRI İL ÖZEL İDARESİ
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2009/117672 İhale Kayıt Numaralı "AĞRI MERKEZ KÜLTÜR MERKEZİ VE KONGRE SALONU İNŞAATI YAPIM İŞİ" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u> KARAR: _

Ağrı İl Özel İdaresi tarafından yapılan 2009/117672 ihale kayıt numaralı "Ağrı Merkez Kùltür Merkezi ve Kongre Salonu İnşaatı Yapım İşı" ihalesine ilişkin olarak Ermit Mùh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 06.04.2010 tarihli ve 2010/UY.I-987 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Ermit Mùh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen 15.07.2010 tarih ve E:2010/711 sayılı karar ile "... Anılan Kanunun 5 inci maddesinde yer alan "Temel İlkeler" gereğince, idareler bu Kanuna göre yapılan ihalelerde; rekabeti ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla yükümlü bulunmakta olup, uyumsuzluk konusu ihalede 19 firmanın ön yeterlik için dosya sunduğu, 16 firmanın ön yeterlik almasına karar verildiği 09.11.2010 tarihinde yapılan ihaleye 14 isteklinin teklif verdiği, yapılan inceleme sonucunda verilen tekliflerden yalnızca birinin geçerli bulunduğu dikkate alındığında anılan ihalede rekabetin ve arzulan teklif bedelinin oluşup oluşmadığı hususlarında ihale komisyonunca değerlendirme yapılabileceği açıktır." gerekçesi ile "yürütmenin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Söz konusu kararın uygulanmasını teminen alınan 16.08.2010 tarih ve 2010/MK-124 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulunun 06.04.2010 tarih ve 2010/UY.I-987 sayılı Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, analiz eksikliği nedeniyle değerlendirme dışı bırakılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirmeye alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi hususunun, Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Ermit Mùh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından 16.08.2010 tarih ve 2010/MK-124 sayılı Kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 01.12.2010 tarih ve E:2010/2043 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazda bulunulmuştur.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 15.12.2010 tarih ve Y.D.İtiraz No:2010/5633 sayılı kararı ile "...Olayda, davalı idarece Ankara 16. İdare Mahkemesince verilen yürütme durdurma kararı uyarınca tekliflerden yalnızca davacı firma olan Ermit Mühendislik İnş. San. teklifi geçerli bulunduğu dikkate alınarak anılan ihalede rekabetin ve arzulan teklif bedelinin oluşup oluşmadığı hususları değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken mahkeme kararını aşar nitelikte analiz eksikliği nedeniyle değerlendirme dışı bırakılan tüm isteklilerin tekliflerinin değerlendirmeye alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin gerçekleştirilmesi yönünde 4734 sayılı Kanunun 10. fıkrasının b bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine yönelik olarak verilen kararda hukuka uyarlılık görülmüştür." gerekçesi "itirazın kabulü ile... dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına" karar verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 15.12.2010 tarih ve Y.D.İtiraz No:2010/5633 sayılı kararının uygulanması için alınan 07.02.2011 tarih ve 2011/MK-17 sayılı Kurul kararı ile "1) Kamu İhale Kurulu'nun 06.04.2010 tarih ve 2010/UY.I-987 sayılı Kararının iptaline, 2) Kamu İhale Kurulu'nun 16.08.2010 tarih ve 2010/MK-124 sayılı Kararının iptaline, 3) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, sadece Davacı Ermit Mùh. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin değerlendirmeye alınarak bu aşamadan sonraki işlemlerin yeniden gerçekleştirilmesi hususunun, Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem olarak belirlenmesine," kararı alınmıştır.

Söz konusu davaya ilişkin olarak Ankara 13. İdare mahkemesinin 09.02.2011 tarih ve E:2010/2043, K:2011/190 sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir.

Ankara 13. İdare mahkemesinin bu kararının temyizi üzerine verilen Danıştay Onüçüncü Dairesinin 22.11.2017 tarihli ve E:2011/1158 K:2017/3242 sayılı kararında, "...Olayda Ankara 16. İdare Mahkemesinin E:2010/711 sayılı dosyası üzerinden verilen yürütme durdurma kararı üzerine alınan Kurul kararında ihaleye katılan tüm şirketlerin söz konusu analiz eksikliği nedeni ile yeniden değerlendirilmesi gerektiğinden düzeltici işlem kararı verildiği, bu durumun eşit muamele ilkesi gereği davalı idare tarafından yapılması gereken bir husus olduğu, mahkeme kararının dar yorumu ile sadece davacının durumunun incelenmesinin ve ihaleye dahil edilmesinin 4734 sayılı Kanun'un temel ilkelerinden saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını ilkelerine aykırılık teşkil edeceği anlaşılmaktadır. Bu durumda davalı idarenin Ankara 16. İdare Mahkemesinin E:2011/711 sayılı yürütme durdurma kararına istinaden alınan düzeltici işlem kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Ankara 13. İdare Mahkemesinin 09.02.2011 tarih ve E:2010/2043, K:2011/190 sayılı kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

Kamu İhale Kurulunun 07.02.2011 tarihli ve 2011/MK-17 sayılı kararının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.