

ihaleye katılan üç isteklinin temsilcilerinin aralarında soy bağı olmasının, isteklilerin faaliyet adresleri ile temsilcilerinin ikamet adreslerinin aynı binanın farklı bağımsız bölümlerinde olmasının ve isteklilerin aynı meslek mensubu ile çalışması hususlarının tek başına anılan isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine niteliğinde olmadığı anlaşılmakla birlikte, istekliler tarafından sunulan Taşıt

Teklif Formu isimli belgenin aynı formatta düzenlenmesi ve söz konusu belgede aynı hatanın yapılması hususunun, isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine niteliğinde olduğu, bu bakımdan anılan isteklilerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 10'uncu maddesinin dördüncü fıkrasının (j) bendi uyarınca ihale dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı hk

ihaleye katılan üç

isteklinin temsilcilerinin aralarında soy bağı olmasının, isteklilerin faaliyet adresleri ile temsilcilerinin ikamet adreslerinin aynı binanın farklı bağımsız bölümlerinde olmasının ve isteklilerin aynı meslek mensubu ile çalışması hususlarının tek başına anılan isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine niteliğinde olmadığı anlaşılacakla birlikte, istekliler tarafından sunulan Taşıt Teklif Formu isimli

belgenin aynı formatta
düzenlenmesi ve söz konusu
belgede aynı hatanın
yapılması hususunun,
istekliilerin irade birliği
içerisinde hareket
ettiklerine ilişkin kuvvetli
bir karine niteliğinde
olduğu, bu bakımdan anılan
istekliilerin 4734 sayılı Kamu
İhale Kanunu'nun 10'uncu
maddesinin dördüncü
fıkrasının (j) bendi uyarınca
ihale dışı bırakılmasında
mevzuata aykırılık
bulunmadığı hk

	<table><tr><td>Toplantı No</td><td>: 2020/049</td></tr><tr><td>Gündem No</td><td>: 43</td></tr><tr><td>Karar Tarihi</td><td>: 28.10.2020</td></tr><tr><td>Karar No</td><td>: 2020/0H.1-1764</td></tr></table>	Toplantı No	: 2020/049	Gündem No	: 43	Karar Tarihi	: 28.10.2020	Karar No	: 2020/0H.1-1764
Toplantı No	: 2020/049								
Gündem No	: 43								
Karar Tarihi	: 28.10.2020								
Karar No	: 2020/0H.1-1764								
BASVURU SAHİBİ: Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., İHALEYİ YAPAN İDARE: Balçova Belediye Başkanlığı, BASVURUYA KONU İHALE: 2020/381458 İhale Kayıt Numaralı: "3 Yıllık Yakıt Harcı, 12 Adet Sürücülü-9 Adet Sürücüsüz 21 Adet Araç Kiralama" İhalesi KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME: Balçova Belediye Başkanlığı tarafından 25.08.2020 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "3 Yıllık Yakıt Harcı, 12 Adet Sürücülü-9 Adet Sürücüsüz 21 Adet Araç Kiralama" ihalesine ilişkin olarak Altındağ Grup Kurumsal Personel Hizmetleri Araştırma Gıda Temizlik Sağlık İlaçlama Taşınacılık İnşaat Sanayi ve Ticaret Limited Şirketinin 18.09.2020 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idare tarafından süresi içinde karar alınması üzerine, başvuru sahibine 07.10.2020 tarih ve 44397 sayılı ile Kurum Kayıtlarına alınan 05.10.2020 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur. Başvuruya ilişkin olarak 2020/1550 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir. KARAR: Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi. İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, ihale komisyonunun 09.09.2020 tarihli kararına göre ihaleyle katılan Fikri Altındağ ve Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. ile ortak hareket ederek ihale kararını ve rekabet ortamını etkiledikleri gerekçeyle ihale dışı bırakılarak haklarında Kamun'da öngörülen diğer işlemlerin tesis edilmesine ilişkin işlem başlatıldığı, Ankara adı geçen şirketlerin yönetimi ve hissedarları, şirket adres ve iletişim bilgileri, ihale dokümanının indirildiği IP adresleri ve teminat mektupı bilgilerine bakıldığında hiçbir işkilerinin bulunmadığı, adı geçen şirketin yöneticilerinden Meryem Altındağ ile şirket yöneticileri Yılmaz Altındağ arasında kan hısınlığı bulunmadığı, aynı şekilde Yılmaz Altındağ ile Fikri Altındağ arasında soy isim benzerliği dışında hiçbir hukuki ve ticari bağ bulunmadığı, Adı geçen şirketlerle taraflarının aynı meslek mensubu ile çalışmasının ihalede rekabet ortamının bozulduğuna karine teşkil etmeyeceği, Düğer taraftan, Hizmet Alanı Suretiyle Taahhüt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usullerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kararın 2'nci maddesinin (c) bendinde ihale aşamasında araç kasko bedelinin 1/2'sine kadar teklif verilebileceği, bu gerekçeyle tekliflerinin bu doğrultuda oluşturulduğu, Adı geçen şirketlerin ve temsilcilerinin adreslerinin aynı olmadığı, modern hayatta aynı apartmanda ticaretle uğraşan kişilerin ikamet etmesinin doğal olduğu, Nitekin, Danıştay 13. Dairesinin 01/08/2018 tarih ve E:2018/3036, K:2018/3052 sayılı kararında "ihaleyle katılan şirketlerde aynı soyadı taşıyan kişilerin bulunması, aynı mahallede adreslerinin bulunması ve aynı mali müavinin hizmet alınması" durumlarının ihalede rekabet ortamının bozulmasına karine teşkil etmeyeceği hükmündeki iddialarına yer verilmiştir. Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "İhaleye katılma yetkileri kullarları" başlıklı 10'uncu maddesinin 1. Aşağıda belirtilen durumlarda istekler ihale dışı bırakılır: 1) 17'nci maddede belirtilen yasak fiil veya davranışlar bulundukları tespit edilen." hükmü, Anılan Kamun'un "Yasak fiil veya davranışlar" başlıklı 17'nci maddesinde "İhalelerde aşağıda belirtilen fiil veya davranışlarda bulunmak yasaktır: a) Hile, vaat, tehdit, nüfuz kullanma, çıkar sağlama, anlaşma, irtikap, rüşvet suretiyle veya başka yollarla ihaleyle ilişkin işlemlere fesat karıştırmak, etmek. b) İsteklileri tereddüde düşürmek, katılma engellemek, isteklilere anlaşma teklifinde bulunmak veya teyvik etmek, c) Sahte belge veya sahte teminat dilemek, kullanmak veya bunlara teşebbüs etmek. d) Alternatif teklif verilebile halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek. e) 11'inci maddede göre ihaleyle katılmaya elverişli olduğu halde ihaleyle katılmamak. Bu yasak fiil veya davranışlarda bulunulan haklarda bu Kanunun Dördüncü Kısmında belirtilen hükümler uygulanır." hükmü yer almaktadır. Hizmet Alanı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin "Teminatlar" başlıklı 55'inci maddesinde "(1) İhalelerde, teklif edilen bedelin yüzde üçünden az olmayan üzere, istekli tarafından verilerek tutarda geçici teminat alınır. (5) Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarah, ihale dokümanında belirtilen teklif geçerlilik süresinin bitiminden itibaren otuz günden az olmamak üzere istekli tarafından belirlenir." hükmü yer almaktadır. İdare Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin: a) Adı: 3 Yıllık Yakıt Harcı, 12 Adet Sürücülü – 9 Adet Sürücüsüz 21 Adet Araç Kiralama b) Miktarı ve türü: 3 Yıllık Yakıt Harcı, 12 Adet Sürücülü – 9 Adet Sürücüsüz 21 Adet Araç Kiralama. (Kiralama: Yıllıkacak Olan Araçlar, Park, Baza Bakım ve Onarım ile Göp Toplama, Cadde, Sokak, Meydan ve Benzerlerinin Temizlik İşleri Amacıyla Kullanılmayacaktır.) Ayrıntılı bilgi için idare Şartnamesinin ekinde yer almaktadır. c) Yapılacağı yer: İzmir İl Sınırları ve Gerekli Görülürse Türkiye Genel." düzenlenmesi. "İhaleye Katılabilirlik İçin Gerekli Belgeler ve Yetelik Belgeleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.5.4. İsteğlinin teklifi kapsamında sunması gerektiği teknik şartnamede belirtilen belgeler." düzenlenmesi, İdare Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 11'inci maddesinde "12- Fimralar ihale dosyasında birin fiyat teklif mektubunun ekinde hangi model ve marka araca teklif verilecekleri ve kasko değeriin gösterir TAĞİT TEKLİF FORMUNU idareye sunmaları zorunludur. Aksi halde istekler ihalede değerlendirme dışı bırakılacaktır." düzenlenmesi yer almaktadır. 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun yukarıda aktarılan hükümlerinde rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulunmak, alternatif teklif verilebile halleri dışında, ihalelerde bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak, asaleten ya da vekaleten birden fazla teklif vermek yasak fiil ve davranışlar arasında sayılmıtır. Bu yadağın amacının ihalede serbest bir rekabet ortamının bulunmasını sağlama ve söz konusu fiyatların olgusunu aşamada isteklilerin birbirlerinin teklifinden haberdar olarak dousuallı hareket etmelerinin önlemek olduğu anlaşılmaktadır. 25.08.2020 tarihinde gerçekleştirilen ihalede 16 doküman indirildiği, ihaleye 10 isteklinin katıldığı, 09.09.2020 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalemin Yıldı Özet Eğitim, Taş. ve Tem. Hiz. ve Tic. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, Uygur Grup Sey. Tur. Taş. Oto. Tic. San. Ltd. Şti teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, Anılan ihale komisyonu kararında "... İhaleye verilen tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında yapılan tektikte istekli Fikri Altındağ, istekli Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. ve istekli Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin evrakları incelendiğinde; 1) İsteklilerden Fikri Altındağ'ın, Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin münferiden temsile yetkili yönetin kurulu başkanı Meryem Altındağ'ın ve Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin münferiden temsile yetkili şirket müdürü Yılmaz Altındağ'ın soy isimlerinin aynı olduğu, 2) Fikri Altındağ'ın muhasebecisinin S. Ö., Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin muhasebecisinin S. Ö. (aynı zamanda sunulan vekaletenme göre vekilli), Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin muhasebecisinin S. Ö. olduğu, 3) Fikri Altındağ, Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. ve Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif zarfında sunmuş oldukları taşıt teklif formu belgelerinde ihaleye konu araçlardan: – "Toyota/Fiat Doblo Combi Easy 1.0MCT 105 ED" araç için "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" olarak 3.638,00 TL (kasko bedelinin 1/2'si) hesaplanarak gösterildiği, ancak birim fiyat olarak Fikri Altındağ'ın birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 1.500 TL (4.500 TL/3 araç), Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 2.300 TL (6.900 TL/3 araç) ve Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 2.500 TL (7.500 TL/3 araç) teklif verdiği, – "Toyota Corolla 1.6 Passion Multidrive S" araç için "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" olarak 3.720,00 TL (kasko bedelinin 1/2'si) hesaplanarak gösterildiği, ancak birim fiyat olarak Fikri Altındağ'ın birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 3.000 TL, Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 3.000 TL ve Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 3.000 TL teklif verdiği, – "Toyota/Fiat Egea Sedan Mirror 1.0M.Jet 1200CT 600" araç için "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" olarak 3.518,00 TL (kasko bedelinin 1/2'si) hesaplanarak gösterildiği, ancak birim fiyat olarak Fikri Altındağ'ın birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 2.000 TL (8.000 TL/4 araç), Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 3.000 TL (12.000 TL/4 araç) ve Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin birim fiyat teklif cetvelinde aynı araç için 3.000 TL (12.000 TL/4 araç) teklif verdiği, Bu suretle araç teklif formundaki "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kalemlerinin teklif cetvellerinde belirtilen miktar yerine kasko bedelinin 1/2'si olarak yazılması şeklindeki uyumsuzluğu adı geçen üç istekli için de aynı şekilde mevcut olduğu, 4) Fikri Altındağ'ın adresinin "Atatürk Mah. Yavuz Cad. No:133 Daire:3 Bornova/İZMİR" olduğu, Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin adresinin "Adalet Mah. 2131/1 Sokak No: 2/11 Bayraklı/İZMİR", anılan isteklinin temsile yetkili yönetin kurulu başkanı Meryem Altındağ'ın vekaletenme yer alan adresinin "Kazan Dirik Mah. Fatih Sultan Mehmet Cad. No:2/4 Bornova/İZMİR" olduğu, Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. A.Ş. ve Bornova/İZMİR" olduğu, Üç isteklinin ihale dosyasında bulunan adresleri karşılaştırıldığında adresler aynı olmasa dahi aynı apartmanda komşu vasfı ile adresler oldukları görülmüştür. Yapılan tespitler sonucunda, yukarıda adı geçen üç isteklinin birlikte hareket ederek rekabeti veya ihale kararını etkileyecek davranışta bulunma veya/veya alternatif teklif verilebile halleri dışında ihalede bir istekli tarafından kendisi veya başkaları adına doğrudan veya dolaylı olarak birden fazla teklif verme eylemi olarak değerlendirilip değerlendirilmediği hususunda; 1. İdare denetim yetkisi (zere ve Şehircilik Bakanlığı'na bırakılmıştır. 2. Gözet denetim yetkisi (Cumhuriyet Savcılığı'na (Feygani) bırakılmıştır. (C) Kamu İhale Kanunu'nun 58/3 maddesindeki ihaleyi yapan kurum olarak bu aşamada tarafımızca bu kişilerin ihaleyle irtikap ettirilmesine ve yasaklara kararsızın yürürlüğe girdiği tarihte kadar Balçova Belediyesi'nce yapılan sonraki ihalelerde de irtikap ettirilmesine karar verilmesi gerekmektedir. Yukarıda adı geçen isteklilerin işbu ihaleyle irtikap ettirilmesine ve tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına, gereği için ihale yetkilisine bu hususun bildirilmesine karar verilmektedir." ifadelerine yer verildiği ve anılan ihale komisyonu kararının 09.09.2020 tarihinde ihale yetkilisine onaylandığı görülmüştür. İhale komisyonunun 09.09.2020 tarihli kararında başvuru sahibi Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve adı geçen diğer isteklilere ilişkin tespitlere dair isteklilerin sunmuş belgeleri incelendiğinde; İsteklilerden Fikri Altındağ tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan 02.08.2017 tarihli ihale beyanamesinde göre; Fikri Altındağ'ın baba adının Mehmet Ali, ana adının Feyruze olduğu, Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan 28.10.2019 tarihli ihale sirkülerine göre; şirketi münferiden temsile yetkili müdürünün Yılmaz Altındağ olduğu, aynı belgeye göre anılan şahsın baba adının Mehmet Ali, ana adının Feyruze olduğu, Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan 20.01.2020 tarihli ihale sirkülerine göre; şirketi münferiden temsile yetkili yönetin kurulu başkanının Meryem Altındağ olduğu görülmüştür. Yapılan incelemede; isteklilere ilişkin "www.ticaret.gov.tr" adresi üzerinden tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yöneticilerine görevlileri belirlen son durumu gösterir bilgilerin sorulması neticesinde; ihale tarihi itibarıyla anılan isteklilerin ortakları ve yöneticilerinin aynı kişiler olmadığı, isteklilerin sunulan birim fiyat teklif mektubu ile teklif cetvellerinin farklı şahıslar tarafından hazırlanmış olduğu, ihale komisyonu kararında Fikri Altındağ ve Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. temsilcisi Yılmaz Altındağ'ın kardeş olmalarının veya diğer istekli Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. temsilcisi Meryem Altındağ ile üç islemlerinin aynı olması hususunun tek başına anılan isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine olmadığı, Anılan isteklilerin veya temsilcilerinin adreslerinin birbirine çok yakın veya aynı binanın farklı bağımsız bölümlerinde "komşu" statüsünde olduğu gerekçesine ilişkin yapılan değerlendirmede; – İsteklilerden Fikri Altındağ'ın birim fiyat teklif cetvelindeki ve 02.08.2017 tarihli ihale beyanamesindeki adresinin "Atatürk Mah. Yavuz Cad. No:133 Daire:3 Bornova/İZMİR" olduğu, – Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş.nin birim fiyat teklif cetvelindeki adresinin "Adalet Mah. 2131/1 Sokak No: 2/21 Bayraklı/İZMİR" olduğu, Anılan isteklinin temsile yetkili yönetin kurulu başkanı Meryem Altındağ'ın 28.01.2020 tarihli vekaletenme yer alan adresinin ise "Kazan Dirik Mah. Fatih Sultan Mehmet Cad. No:2/4 Bornova/İZMİR" olduğu, – Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin birim fiyat teklif cetvelindeki adresinin "Adalet Mah. 2131/1 Sokak No: 2/11 Bayraklı/İZMİR" olduğu, Anılan isteklinin münferiden temsile yetkili şirket müdürü Yılmaz Altındağ'ın 28.10.2019 tarihli ihale sirkülerinde yer alan adresinin "Atatürk Mah. Yavuz Cad. No:133/2 Bornova/İZMİR" olduğu görülmüştür. Anılan isteklilerin teklif dosyalarında sunulan belgelere göre şirket/temsilcilerinin ikamet/faaliyet adreslerinin aynı olmadığı, anılan şirket/temsilcileri aynı binanın farklı bağımsız bölümlerinde ikamet ettiği veya faaliyet gösterdiği, dolayısıyla anılan isteklilerin veya temsilcilerinin adreslerinin birbirine aynı olması veya aynı binanın farklı bağımsız bölümlerinde "komşu" statüsünde olması hususunun tek başına anılan isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine olmadığı, Anılan isteklilerle ekonomik ve mali yeterlilik kriterlerinin tespiti amacıyla sunulan belgelere göre; üç isteklinin de meslek mensubunun "S.Ö" meslek sicil numaralı S. Ö. olduğu, Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. tarafından teklif dosyası kapsamında sunulan 20.01.2020 tarihli vekaletenme göre; S. Ö.'in aynı zamanda şirket yönetin kurulu başkanı Meryem Altındağ tarafından anarlarında ihalelere teklif verme işleminin de bulunduğu bilimum işler için vekil tayin edilen kişiler arasında yer aldığı, ancak teklif mektubunda isması bulunmadığı görülmüştür. Aynı ihaleyle katılan isteklilerin aynı meslek mensubu ile çalışmasının önemin olduğu, bu hususun ortak hareket etme veya anlaşmalı teklif verme eylemi ile ilgili aktif niteliğinde olduğu, anılan meslek mensubu Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. tarafından ihale konusu iş için sunulan teklif mektubunda isması bulunmadığından, bu hususla da tek başına anılan isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine olmadığı, Anılan isteklilerin sunulan birim fiyat teklif cetvelleri ve Teknik Şartname'nin "Diğer Hususlar" başlıklı 11'inci maddesi gereğince sunulması gereken "Taahhüt Teklif Formu" isimli belgeler incelendiğinde; – İsteklilerden Fikri Altındağ tarafından "Toyota/Fiat Doblo Combi Easy 1.0MCT 105 ED" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 1.500 TL (4.500 TL/3 araç) teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 2.638,00 TL yazıldığı, Anılan istekli tarafından "Toyota Corolla 1.6 Passion Multidrive S" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 3.000 TL teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 3.720,00 TL yazıldığı, Anılan istekli tarafından "Toyota/Fiat Egea Sedan Mirror 1.0M.Jet 1200CT 600" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 2.000 TL (8.000 TL/4 araç) teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 3.518,00 TL yazıldığı, – Altındağ Grup Kur. Pers. Hiz. Ars. Gd. Tem. Sağ. İlaç. Taş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından "Toyota/Fiat Doblo Combi Easy 1.0MCT 105 ED" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 2.500 TL (7.500 TL/3 araç) teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 2.638,00 TL yazıldığı, Anılan istekli tarafından "Toyota Corolla 1.6 Passion Multidrive S" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 3.500 TL teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 3.720,00 TL yazıldığı, Anılan istekli tarafından "Toyota/Fiat Egea Sedan Mirror 1.0M.Jet 1200CT 600" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 3.000 TL (8.000 TL/4 araç) teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 3.518,00 TL yazıldığı, – Konak Kur. Pers. Hiz. San. ve Tic. A.Ş. tarafından "Toyota/Fiat Doblo Combi Easy 1.0MCT 105 ED" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 2.300 TL (6.900 TL/3 araç) teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 2.638,00 TL yazıldığı, Anılan istekli tarafından "Toyota Corolla 1.6 Passion Multidrive S" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 3.000 TL teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 3.720,00 TL yazıldığı, Anılan istekli tarafından "Toyota/Fiat Egea Sedan Mirror 1.0M.Jet 1200CT 600" araç için birim fiyat teklif cetvelinde 3.000 TL (12.000 TL/4 araç) teklif edildiği, söz konusu aracaın Taahhüt Teklif Formunda "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" kısmında 3.518,00 TL yazıldığı görülmüştür. İsteklilerin teklifleri ekinde sunması gereken Taahhüt Teklif Formunda yer alan "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" sütununa, birim fiyat teklif cetvelinde araç başına teklif edilen aylık bedel tutarının yazılması gerektiği anlaşılmaktadır. Nitekin ihaleyle katılan 7 (yedii) istekli tarafından sunulan birim fiyat teklif cetvelinde yer alan tutarların anılan formda yer alan bilgilerle uyumlu olarak yazıldığı görülmüştür. Anılan üç istekli tarafından sunulan birim fiyat teklif cetveli ile Taahhüt Teklif Formunun incelenmesi neticesinde ise; Birim fiyat teklif cetvellerinde ihale konusu iş kapsamında kullanılacak öngörülen araçlar için teklif edilen aylık kiralama bedelleri için farklı tutarlar teklif edilmesine rağmen, Taahhüt Teklif Formundaki araç tiplerinin, kasko bedellerinin ve anılan formda yer alan "İsteklilere sürücü harcı teklif edilen aylık bedel" sütununa yazılan "hatalı tutarların" aynı olduğu, ayrıca ihale dokümanında ifade yer verilen Taahhüt Teklif Formuna ilişkin format dışında iki sayfaflık farklı bir formun aynı formatta üç istekli tarafından da kullanıldığı görülmüştür. Bu çerçevede üç isteklinin de ihale dokümanındaki formattan farklı ve aynı formatta Taahhüt Teklif Formu kullanmasının ve aylık bedel kısmında aynı hatayla yapmasının, hayatın olağan akışına uygun olarak değerlendirilmeyeceği ve bu durumun bahse konu isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettikleri yönünde kuvvetli karine oluşturduğuna sonucuna varılmıştır. Sonuç olarak; anılan üç isteklinin temsilcilerinin aralarında soy bağı olmasının, isteklilerin faaliyet adresleri ile temsilcilerinin ikamet adreslerinin aynı binanın farklı bağımsız bölümlerinde olmasının ve isteklilerin aynı meslek mensubu ile çalışması hususlarının tek başına anılan isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine niteliğinde olduğu düşünüldüğünde birlikte, isteklilerin tarafından sunulan Taahhüt Teklif Formu isimli belgelerin aynı formatta düzenlenmesi ve söz konusu belgeye aynı hatanın yapılması hususunun, isteklilerin irade birliği içerisinde hareket ettiklerine ilişkin kuvvetli bir karine niteliğinde olduğu, bu bakımdan anılan isteklilerin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 65'inci maddesinde dördüncü fıkrasının (1) bendi uyarınca ihale dışı bırakılmasına mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliği edilmis sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere, Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin emrincirni fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oybirliği ile karar verildi.									