

ihaleye konu tıbbi cihazların kullanımını esnasında ortaya çıkabilecek arızaların giderilmesi, cihazların bakım ve onarımı ile yedek parçaların temin edilmesinin idarece belirlenen çerçevede gerçekleştirilmesini sağlamaya yönelik Teknik Şartname'nin dava konusu işleme esas alınan maddelerinin, ihaleye katılımı daraltıcı nitelikte olmadığı, idarenin teknik ölçütlerin verimliliğini ve fonksiyonelliğini dikkate almak kaydıyla ihtiyaç duyulan mal ve hizmetlerin

vasfını belirleme konusundaki takdir yetkisi kapsamında bulunduğu, işin önemi ve özelliğine uygun olarak sözleşmenin uygulanması aşamasında yasanması muhtemel olumsuzlukları bertaraf etmek amacıyla getirildiği. Bu itibarla, dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır.” denilerek dava konusu işlemin iptaline ve Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

<b>Toplantı No</b>	: 2020/016
<b>Gündem No</b>	: 10
<b>Karar Tarihi</b>	: 07.04.2020
<b>Karar No</b>	: 2020/MK-78

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Siemed Tıbbi Sistemleri Elektrik Elektronik İletişim Sağlık Hizmetleri Danışmanlık Bilgisayar Ve Sanayi Tic. Ltd. Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Araştırma Ve Uygulama Hastanesi Yükseköğretim Kurumları Harran Üniversitesi

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2013/62244 İhale Kayıt Numaralı "24 Ay Tıbbi Cihaz Bakım-Onarım Ve Kalibrasyon Hizmet Alımı"  
İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Harran Üniversitesi Döner Sermaye İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/62244 ihale kayıt numaralı "24 Ay Tıbbi Cihaz Bakım-Onarım ve Kalibrasyon Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Siemed Tıbbi Sistemleri Elektrik Elektronik İletişim Sağlık Hizmetleri Danışmanlık Bilgisayar ve Sanayi Tic. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 24.07.2013 tarihli ve 2013/UH.II-3033 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

Davacı Siemens Sanayi ve Ticaret A.S. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 16'ncı İdare Mahkemesi'nin 25/04/2014 tarih ve E:2013/1448, K:2014/472 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verilmiştir.

Davacı Siemens Sanayi ve Ticaret A.S. tarafından anılan Mahkeme kararına ilişkin temyiz başvurusu sonucunda, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 21.11.2019 tarihli E:2014/3141, K:2019/3797 sayılı kararında "...baska bir itirazın şikâyet başvurusu kapsamındaki teknik görüşte, Teknik Sartname'nin başvuruya konu maddelerine ilişkin iddiaların uygun bulunduğu, teknik görüşteki değerlendirmeye uygun olarak davalı idarece ihalenin iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin dayanağını oluşturan teknik görüş yazısı incelendiğinde, Teknik Sartname'nin başvuruya konu maddelerinde kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmasına, rekabet ve esit muamele ilkelerine veya idare tarafından belirlenen teknik ölçütlerin verimliliği ve fonksiyonelliğine yönelik somut bir inceleme ve değerlendirmeye yer verilmediği, sadece bahse konu maddelerin şikâyetçinin talebi doğrultusunda değiştirilmesi gerektiği kanaatinde olduğunun belirtildiği, söz konusu düzenlemelerin 4734 sayılı Kanun'un ilgili maddelerine neden uygun olmadığı yönünde bir açıklamanın bulunmadığı görülmektedir.

Bu durumda, ihaleye konu tıbbi cihazların kullanımı esnasında ortaya çıkabilecek arızaların giderilmesi, cihazların bakım ve onarımı ile yedek parçaların temin edilmesinin idarece belirlenen çerçevede gerçekleştirilmesini sağlamaya yönelik Teknik Sartname'nin dava konusu işleme esas alınan maddelerinin, ihaleye katılımı daraltıcı nitelikte olmadığı, idarenin teknik ölçütlerin verimliliğini ve fonksiyonelliğini dikkate almak kaydıyla ihtiyaç duyulan mal ve hizmetlerin vasfını belirleme konusundaki takdir yetkisi kapsamında bulunduğu, işin önemi ve özelliğine uygun olarak sözleşmenin uygulanması aşamasında yasanması muhtemel olumsuzlukları bertaraf etmek amacıyla getirildiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, dava konusu işlemin hukuka uygunluk, davanın reddi yönündeki İdare Mahkemesi kararında hukukî isabet bulunmamaktadır." denilerek dava konusu işlemin iptaline ve Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 24.07.2013 tarihli ve 2013/UH.II-3033 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.