

ihaleye teklif sunan tüm isteklilerin henüz üzerine ihale bırakılmadan anılan isteklinin teklifi hakkında bilgi sahibi olunması hk

ihale

BAŞVURU SAHİBİ:Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.,

İHALEYİ YAPAN İDARE:Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (BUSKİ),

BAŞVURUYA KONU İHALE:2019/180341 İhale Kayıt Numaralı "6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (BUSKİ) tarafından 20.05.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin 22.07.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 23.07.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 02.08.2019 tarih ve 32268 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.08.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/807 sayılı itirazın şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle,

1) İhale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin sunmuş olduğu teklif mektubu ve eki teklif cetvelinin KİK standart formuna uygun olmadığı, teklif mektubunda yer alan bedelin rakam ve yazı olarak uyumsuz olduğu, teklif mektubu ve eki cetvelin ad-soyad yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmamış olduğu, teklifi imzalayan kişinin ad-soyad bilgilerine teklif mektubu ve cetvelde yer verilmediğinden imzalayan kişinin belli olmadığı, teklif cetveli ile mektubunda kazıntı, silinti ve düzeltme yapıldığı, bahse konu isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

2) İhale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan geçici teminat mektubunun süresinin ihale dokümanında istenen (zeyilname ile uzatılmış olan) süreyi karşılamadığı, isteklinin firma unvanının geçici teminat mektubunda doğru ve tam haliyle yazılmadığı, ihale dokümanının eki standart forma uygun olmadığı, isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği,

3) Bahse konu ihalenin ilk oturumunda ihale üzerinde bırakılan firmanın teklif fiyatının açıklanmadığı, anılan ihalenin, idarenin Youtube kanalında canlı yayınlandığı, söz konusu ihalenin ihalede hazır bulunan isteklilere teklif fiyatı açıklanmamış bir firma üzerinde bırakılmasının mevzuata aykırı

olduğu, idarece Şikâyet başvurusuna verilen cevapta da bu durumun kabul edildiği, bu durumun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 5'inci maddesindeki saydamlık ve güvenilirlik ilkelerine aykırılık oluŐturduđu, ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması gerektiği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aŐađıdaki hususlar tespit edilmiştir.

1) Başvuru sahibinin 1'inci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kanun'un "Tekliflerin hazırlanması ve sunulması" başlıklı 30'uncu maddesinin ikinci fıkrasında "*Teklif mektupları yazılı ve imzalı olarak sunulur. Teklif mektubunda ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması, üzerinde kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması ve teklif mektubunun ad, soyad veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması zorunludur...*" hükmü,

Anılan Kanun'un "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinin ikinci fıkrasında "*İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir...*" hükmü,

Aynı Kanun'un "Tekliflerin değerlendirilmesi" başlıklı 37'nci maddesinin ikinci fıkrasında "Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı 36 ncı maddeye göre ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhale konusu işe ilişkin bilgiler" başlıklı 2'nci maddesinde "2.1. İhale konusu hizmetin;

1. a) Adı: 6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı
2. b) Miktarı ve türü:

24 Ay Süreli Kısmi Zamanlı Çalışanlar ile Ortak Sağlık Güvenlik Birimi (OSGB) hizmeti alınacaktır.

Ayrıntılı bilgi idari şartnamenin ekinde yer almaktadır.

1. c) Yapılacağı yer: BUSKİ Genel Müdürlüğü bünyesinde Bursa İli sınırları içerisindeki tüm çalışma sahaları." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

""

1. c) Bu Şartname ekinde yer alan standart forma uygun teklif mektubu,"düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Teklif mektubunun şekli ve içeriği"

başlıklı 23'üncü maddesinde "23.1. Teklif mektupları, ekteki form örneğine uygun şekilde yazılı ve imzalı olarak sunulur.

23.2. Teklif Mektubunda;

1. a) İhale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtilmesi,
2. b) Teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazılması,
3. c) Kazıntı, silinti, düzeltme bulunmaması,

ç) Türk vatandaşı gerçek kişilerin Türkiye Cumhuriyeti kimlik numarasının, Türkiye'de faaliyet gösteren tüzel kişilerin ise vergi kimlik numarasının belirtilmesi,

1. d) Teklif mektubunun ad, soyadı veya ticaret unvanı yazılmak suretiyle yetkili kişilerce imzalanmış olması,

zorunludur.

23.3. İş ortaklığı olarak teklif veren isteklilerin teklif mektuplarının, ortakların tamamı tarafından veya yetki verdikleri kişiler tarafından imzalanması gerekir." düzenlemesi,

Bahse konu Şartname'nin "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 30'uncu maddesinde "...30.2.3. İhale konusu işin yaklaşık maliyeti açıklandıktan sonra zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır. İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik olan veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir..." düzenlemesi,

Söz konusu Şartname'nin "Tekliflerin değerlendirilmesi"

başlıklı 31'inci maddesinde "31.1. Tekliflerin değerlendirilmesinde, öncelikle belgeleri eksik olduğu veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmadığı ilk oturumda tespit edilen isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilir..." düzenlemesi yer almaktadır.

23.05.2019 tarihli ve 45 sayılı ihale komisyonu kararı incelendiğinde, bahse konu ihalede 10 adet ihale dokümanı satın alındığı ve 6 adet teklif verildiği, Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin, Teknik Şartname'nin 10'uncu maddesinin (a) bendinde istenen teklif bileşenlerine ait detay teklif cetveli sunmadığından değerlendirme dışı bırakıldığı, Körfez Ortak Sağlık İş Güvenliği Birimi Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin özel sektöre yapılan işler kapsamında iki ayrı sözleşme ve sözleşmelere dayalı kesilen faturalar ile iş kapsamında çalıştırılan personele ait SGK hizmet döküm cetvellerinin sunulduğu, sunulan sözleşmeler incelendiğinde tarafların aynı tüzel kişiler olduğu, sözleşmelerin 03.07.2017 ve 24.07.2017 olmak üzere iki farklı tarihte imzalandığı, bu durumun İdari Şartname'nin 7.5.1'inci maddesindeki "tek sözleşmeye dayalı işler kapsamındaki belgeler" ifadesine aykırı olduğu, ayrıca sunulan sözleşmelerin İdari Şartname'nin 7.7'nci maddesinde tanımlanan belgelerin sunulmuş şekline aykırı düzenlendiği tespit edildiğinden değerlendirme dışı bırakıldığı, Sonnokta Ortak Sağlık Güvenlik Birimi Eğitim Sağlık ve Danışmanlık Hizmetleri A.Ş.nin teklifinin, özel sektöre yapılan iş kapsamında sunması gereken sözleşme, sözleşmeye dayalı kesilen fatura örnekleri ve iş kapsamında çalışanlara ait SGK dökümlerinin sunulmaması nedeniyle istekliye ait iş deneyim belgesi uygun görülmediğinden ve İdari Şartname'nin 7.1.(h) maddesindeki düzenlemeye aykırı bir şekilde istenen belgenin fotokopisi sunulduğundan

değerlendirme dışı bırakıldığı, İşin Uzmanı Ortak Sağlık ve Güvenlik Birimi Danışmanlık Spor ve Özel Eğitim Hizmetleri Yayıncılık Temizlik Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin, Teknik Şartname'nin 10'uncu maddesinin (a) bendine istinaden sunulan fiyat bileşenleri tablosunda iş kalemlerinin genel toplamına 1.574.283,50 TL yazılması gerekirken 1.467.660,00 TL yazıldığından değerlendirme dışı bırakıldığı, Net Ortak İş Sağlığı İş Güvenliği Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin, Teknik Şartname'nin 10'uncu maddesinin (a) bendinde istenen teklif bileşenlerine ait detay teklif cetveli sunmadığından değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, geçerli başka teklif kalmadığından ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi isteklinin belirlenmediği görülmüştür.

Daha sonra alınan, 10.06.2019 tarihli ve 51 sayılı İhale Komisyonu Düzeltici İşlem Kararında, ilk ihale komisyonu kararı ile değerlendirme dışı bırakılan İşin Uzmanı Ortak Sağlık ve Güvenlik Birimi Danışmanlık Spor ve Özel Eğitim Hizmetleri Yayıncılık Temizlik Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusu sonucunda iddia ettiği hususlar uygun bulunarak teklifinin değerlendirmeye alınmasına karar verildiği, ihalenin Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin de İşin Uzmanı Ortak Sağlık ve Güvenlik Birimi Danışmanlık Spor ve Özel Eğitim Hizmetleri Yayıncılık Temizlik Yemek Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. olarak belirlendiği görülmüştür.

Son olarak, 04.07.2019 tarihli ve 57 sayılı İhale Komisyonu

Düzeltici İşlem Kararı II'de, ilk ihale komisyonu kararı ile değerlendirme dışı bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından değerlendirme dışı bırakılma gerekçesine ilişkin olarak idareye yapılan şikâyet başvurusunun reddedildiği, bunun üzerine anılan istekli tarafından Kamu İhale Kurumuna itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu, Kamu İhale Kurulu'nun 26.06.2019 tarihli ve 2019/UH.II-722 sayılı kararı ile Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. ve Net Ortak İş Sağlığı İş Güvenliği Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin tekliflerinin değerlendirmeye alınmasına karar verildiği, ihalenin Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibinin de Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. olarak belirlendiği görülmüştür.

26.06.2019 tarihli ve 2019/UH.II-722 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında *"...Başvuru sahibinin iddiaları çerçevesinde yapılan incelemede, 08.05.2019 tarihli zeyilname ile şikâyete konu ihaleye ait ihale dokümanının ekinde yer alan ve 6 kalemden oluşan birim fiyat teklif cetveli standart formunun değiştirilerek tek kalemden (Ortak Sağlık Güvenlik Biriminden 24 Ay Süreli İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmeti Alınması) oluşan birim fiyat teklif cetveli standart formunun düzenlendiği görülmüş olup, şikâyete konu ihaleye teklif veren bütün isteklilerin birim fiyat teklif mektubunun eki olan ve tek kalemden oluşan birim fiyat teklif cetveli standart formuna uygun olarak teklif verdiği tespit edilmiştir..."* ifadelerine yer verilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından sunulan 02.08.2019 tarihli ve 32268 sayılı itirazın şikâyet başvuru dilekçesi incelenmesinden, başvuru sahibinin dilekçesinde yer alan ihale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin sunmuş olduğu teklif mektubu eki teklif cetvelinin KİK standart forma uygun olmadığı yönündeki iddiasınının 26.06.2019 tarihli ve 2019/UH.II-722 sayılı Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 56'ncı maddesinde, Kamu İhale Kurulunun, Kuruma gelen itirazın şikâyet başvurularıyla ilgili olarak gerekçesini belirtmek suretiyle karar vereceği hüküm altına alınmış olup, kamu ihale mevzuatında Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, 4734 sayılı Kanun "Yargısal İnceleme" başlıklı 57'nci maddesinde "*Şikâyetler ile ilgili Kurum tarafından verilen nihai kararlar Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde dava konusu edilebilir ve bu davalar öncelikle görülür.*" hükmü yer almaktadır.

Anılan Kanun hükmü uyarınca, itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulunca verilen nihai kararlara karşı itiraz, ancak dava açılması suretiyle mümkün olup herhangi bir sebeple Kurul kararlarına karşı itiraz niteliğindeki başvuruların Kurumca incelenmesi ve bu başvuru nedeniyle başvuruya konu Kurul Kararını değiştiren veya onayan nitelikte yeni bir Kurul kararı alınması mümkün bulunmamaktadır.

Kurul kararına itiraz niteliği taşıyan bahse konu iddianın ilgili kısmına ilişkin olarak anılan Kanun hükümleri çerçevesinde Kurum tarafından yapılacak bir işlem bulunmamaktadır.

Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlık ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından 02.08.2019 tarihli ve 32268 sayılı itirazın şikâyet başvurusunda yer alan ihale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlık ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin sunmuş olduğu teklif mektubu eki teklif cetvelinin KİK standart forma uygun olmadığı yönündeki iddiasınının 26.06.2019 tarihli ve 2019/UH.II-722 sayılı Kurul kararına itiraz niteliğinde olduğu ve görev yönünden reddi gerektiği anlaşılmıştır.

İhale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlık ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin birim fiyat teklif mektubu incelendiğinde, söz konusu belgenin ihale dokümanı kapsamında verilen standart forma (KİK015.3/H) uygun olduğu, teklif mektubunda yer alan bedelin rakam ve yazı olarak birbiriyle uyumlu olduğu, birim fiyat teklif mektubu ve birim fiyat teklif cetvelinin münferiden yetkili şirket müdürü Mehmet Selim ÖZBEK tarafından imzalandığı, üzerinde şirketin kaşesinin yer aldığı, kazıntı, silinti ve düzeltmenin bulunmadığı görüldüğünden başvuru sahibinin birinci iddiasınının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

2) Başvuru sahibinin 2'nci iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kanun'un "Teminat mektupları" başlıklı 35'inci maddesinin ikinci fıkrasında "32 nci maddeye göre belirlenen tekliflerin geçerlilik süresinden en az otuz gün fazla süreli olmak kaydıyla, geçici teminat mektuplarında süre belirtilir. Teklif geçerlilik süresinin uzatılması halinde, geçici teminat mektuplarının süresi de aynı süre ile uzatılır. Kesin teminat mektuplarının süresi ihale konusu işin bitiş tarihi dikkate alınmak suretiyle idare tarafından belirlenir." hükmü,

İdari Şartname'nin "İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri" başlıklı 7'nci maddesinde "7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

...

ç) Bu Şartnamede belirlenen geçici teminata ilişkin standart forma uygun geçici teminat mektubu veya geçici teminat mektupları dışındaki teminatların Saymanlık ya da Muhasebe Müdürlüklerine yatırıldığını gösteren makbuzlar," düzenlemesi,

Aynı Şartname'nin "Tekliflerin geçerlilik süresi" başlıklı 24'üncü maddesinde "24.1. Tekliflerin geçerlilik süresi, ihale tarihinden itibaren 120 (yüz yirmi) takvim günüdür.

24.2. İhtiyaç duyulması halinde, teklif geçerlilik süresinin en fazla yukarıda belirlenen süre kadar uzatılması istekliden talep edilebilir. İstekli, İdarenin bu talebini kabul veya reddedebilir. İdarenin teklif geçerlilik süresinin uzatılması talebini reddeden isteklinin geçici teminatı iade edilir.

24.3. Teklifinin geçerlilik süresini uzatan istekli, teklif ve sözleşme koşullarını değiştirmeden, geçici teminatını kabul ettiği yeni teklif geçerlilik süresi ile geçici teminata ilişkin hükümlere uygun hale getirir.

24.4. *Bu konudaki istek ve cevaplar yazılı olacaktır.*" düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Geçici teminat" başlıklı 26'ncı maddesinde *"...26.3. Geçici teminat olarak sunulan teminat mektuplarında geçerlilik tarihi belirtilmelidir. Bu tarih, 16.10.2019 tarihinden önce olmamak üzere istekli tarafından belirlenir.*

26.4. *Kabul edilebilir bir geçici teminat ile birlikte verilmeyen teklifler, istenilen katılma şartlarının sağlanamadığı gerekçesiyle İdare tarafından değerlendirme dışı bırakılacaktır.*" düzenlemesi yer almaktadır.

İhale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. tarafından sunulan 10.05.2019 tarihli ve 7010TM2878 sayılı geçici teminat mektubu incelendiğinde, söz konusu belgenin geçerlilik tarihinin (17.10.2019 tarihine kadar) İdari Şartname'nin 26.3'üncü maddesinde istenilen *"...16.10.2019 tarihinden önce olmamak üzere..."* şartını sağladığı, söz konusu geçici teminat mektubunda bahse konu isteklinin ticaret unvanının yer aldığı, doğru ve tam haliyle yazıldığı, ihale dokümanında yer alan standart forma (KİK024.1/H) uygun olduğu görüldüğünden başvuru sahibinin ikinci iddiasının yerinde olmadığı anlaşılmıştır.

3) Başvuru sahibinin 3'üncü iddiasına ilişkin olarak:

4734 sayılı Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasında *"İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi,*

güvenirliliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun Şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.” hükmü,

Aynı Kanun’un “Tekliflerin alınması ve açılması” başlıklı 36’ncı maddesinde “Teklifler ihale dokümanında belirtilen ihale saatine kadar idareye verilir. İhale komisyonunca ihale dokümanında belirtilen saatte kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur ve hemen ihaleye başlanır. İhale komisyonu teklif zarflarını alınış sırasına göre inceler. 30 uncu maddenin birinci fıkrasına uygun olmayan zarflar bir tutanak ile belirlenerek değerlendirmeye alınmaz. Zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır.

İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ile teklif fiyatları ve yaklaşık maliyet tutarı açıklanır. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada; hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz. Teklifler ihale komisyonunca hemen değerlendirilmek üzere oturum kapatılır.” hükmü,

İdari Şartname’nin “Tekliflerin alınması ve açılması” başlıklı 30’uncu maddesinde “...30.2. İhale komisyonunca, tekliflerin alınması ve açılmasında aşağıda yer alan usul uygulanır:

30.2.1. İhale komisyonunca bu Şartnamede belirtilen ihale saatinde ihaleye başlanır ve bu saate kadar kaç teklif verilmiş olduğu bir tutanakla tespit edilerek, hazır bulunanlara duyurulur.

...

30.2.3. İhale konusu işin yaklaşık maliyeti açıklandıktan sonra zarflar isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılır. İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edilir. Belgeleri eksik olan veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. İstekliler ve teklif bedelleri açıklanarak tutanağa bağlanır. Düzenlenen bu tutanaklar ihale komisyonunca imzalanır ve ihale komisyon başkanı tarafından onaylanmış bir sureti isteyenlere imza karşılığı verilir..."düzenlemesi yer almaktadır.

4734 sayılı Kanun'un 36'ncı maddesinde ihale komisyonu tarafından teklif zarflarının isteklilerle birlikte hazır bulunanlar önünde alınış sırasına göre açılacağı, isteklilerin zarf içindeki belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatlarının usulüne uygun olup olmadığı kontrol edileceği, belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan isteklilerin tutanakla tespit edileceği, yaklaşık maliyetin ve isteklilerin isimleri ile teklif ettikleri fiyatların hazır bulunanlar önünde açıklanacağı hüküm altına alınmıştır.

İhale işlem dosyasında isteklilerce teklif edilen fiyatlara ilişkin 20.05.2019 tarihli tutanağa yer verildiği, söz konusu tutanakta Ege Gökmen İnş. Araç Kir. Ortak Sağ. Güv. Bir. İş Sağ. ve Güv. Eğ. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif fiyatına da yer verildiği, ayrıca yine aynı tarihte düzenlenen zarf açma ve belge kontrol tutanağında anılan isteklinin fiyat bileşenleri tablosunu sunmadığı yönünde tespitlere yer verildiği görülmüştür. Neticede 23.05.2019 tarihli ilk ihale komisyonu kararı ile söz konusu isteklinin teklifinin fiyat

bileşenleri tablosu sunulmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı ve ihalenin başvuru sahibi Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı anlaşılmaktadır.

İlerleyen süreçte yaşanan hukuki sürecin ardından idarenin Kamu İhale Kurulunun 26.06.2019 tarihli ve 2019/UH.II-722 sayılı kararına istinaden aldığı 04.07.2019 tarihli düzeltici işlem kararı ile ihalenin Ege Gökmen İnş. Araç Kir. Ortak Sağ. Güv. Bir. İş Sağ. ve Güv. Eğ. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin üzerinde bırakıldığı, başvuru sahibinin ise ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

Yapılan incelemede, idare tarafından teklif edilen fiyatlara ilişkin tutanağın tanzim edildiği ve şikâyete cevap yazısında da belirttiği üzere alınan ihale komisyonu kararlarında Ege Gökmen İnş. Araç Kir. Ortak Sağ. Güv. Bir. İş Sağ. ve Güv. Eğ. Hizm. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve diğer isteklilerin teklif fiyatlarına yer verildiği, dolayısıyla ihaleye teklif sunan tüm isteklilerin henüz üzerine ihale bırakılmadan anılan isteklinin teklifi hakkında bilgi sahibi oldukları, söz konusu isteklinin teklifinin salt idarenin iradesi ile değil, yaşanan hukuki sürecin ardından ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak belirlendiği hususları bir arada değerlendirildiğinde, teklif fiyatının isteklilere açıklanmaması hususunun mezkur ihalenin esasına etkisi olmadığı anlaşılmıştır.

Bu sebeple, başvuru sahibinin üçüncü iddiası da yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare

Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine, Oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde belirttiği iddiaları hakkında Kurul çoğunluğunca "**itirazın şikâyet başvurusunun reddine**" karar verilmiştir.

Başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvuru dilekçesinde belirttiği 1 ve 2'nci iddiasına ilişkin alınan Kurul kararına katılmakla birlikte 3'üncü iddiası kapsamında yapılan incelemeye göre;

Başvuruya konu ihale Bursa Büyükşehir Belediye lığı Bursa Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (BUSKİ) tarafından 20.05.2019 tarihinde yapılan "6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı" ihalesi olup, ihalede 10 adet ihale dokümanı satın alındığı, ihaleye 6 isteklinin katıldığı, 2 isteklinin teklifinin iş deneyiminin tevsiki kapsamında sunduğu belgeler uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, 04.07.2019 tarihli ihale komisyonu kararı ile ihalenin Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri

Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, başvuru sahibi Ömer Yusuf Sağlık Hizmetleri Medikal Madencilik Elektrik Çevre Sağlığı ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.nin teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği anlaşılmıştır.

4734 sayılı Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasında "*İdareler, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumludur.*" hükmü yer almaktadır.

Kararda da yer verildiği üzere Aynı Kanun'un "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36'ncı maddesinde tekliflerin idareye nasıl teslim edileceği, tekliflere ilişkin olarak idarenin ve ihale komisyonunun neler yapacağı ilk oturumun nasıl gerçekleştirileceği ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiş, bu düzenlemeler dikkate alınarak İdari Şartname'nin "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 30'uncu maddesinde bu hususlara yer verilmiştir.

İhale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından idareye gönderilen 21.05.2019 tarihli yazıda "*20.05.2019 tarihinde yapılan 2019/180341 ihale kayıt numaralı 6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı OSGB Hizmet Alımı ihalesine ilişkin kurumunuza vermiş olduğumuz 12910 numaralı itiraz dilekçemize ek olarak, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun "Tekliflerin alınması ve açılması" başlıklı 36. Maddesinde; "İsteklilerin belgelerinin eksik olup olmadığı ve teklif mektubu ile geçici teminatların usulüne uygun olup olmadığı*

kontrol edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. Belgeleri eksik veya teklif mektubu ile geçici teminatı usulüne uygun olmayan istekliler tutanakla tespit edilir. Bu işlemlere ilişkin hazırlanan tutanak ihale komisyonunca imzalanır. Bu aşamada, hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilemez, teklifi oluşturan belgeler düzeltilemez ve tamamlanamaz." ibaresi yer almaktadır. Bu hususta **ilk oturumda düzenlenen tutanakların onaylı suretlerinin tarafımızla paylaşılması için gereğini arz ederiz.**" ifadelerine yer verilmiştir.

Söz konusu iddiaya ilişkin olarak başvuru sahibi tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusunda "...3- 20.05.2019 tarihinde yapılan 6331 Sayılı Kanuna İstinaden OSGB Hizmet Alımı işinin ilk oturumunda ihale uhdesinde bırakılan firmanın teklif fiyatı açıklanmamıştır. İlgili İhale idarenizin youtube kanalında da canlı yayınlanmış olup ... linkinden de ulaşılabilmektedir. Dolayısıyla sözkonusu ihalenin, ihalede hazır bulunan isteklilere teklif fiyatı açıklanmamış bir firma üzerinde bırakılması mevzuata aykırıdır.

Ayrıca ihalenin, istekliler huzurunda teklif fiyatı açıklanmayan bir firma uhdesinde bırakılması 4734 Sayılı Kanunun 5 inci maddesindeki saydamlık ve güvenilirlik ilkelerine de aykırılık oluşturmaktadır.

Yukarıda yer alan nedenlerden ötürü ihale uhdesinde bırakılan firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak ihalenin uhdemizde neticelendirilmesi hususunda gereğini arz ederiz." ifadelerine yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin başvurusu üzerine idare tarafından verilen cevapta "...Başvuru sahibinin şikâyet dilekçesinde özetle; ... 20.05.2019 tarihinde yapılan ihalenin ilk oturumunda fiyat bileşenleri tablosu sunmadığı tespit edilen Ege Gökmen İnşaat

Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin teklif fiyatının açıklanmaması nedeniyle uhdesine ihale yapılamayacağı iddialarına yer verilmiştir..." ifadelerine yer verilmiş olup idarenin söz konusu cevabından, en son alınan 04.07.2019 tarihli ve 57 sayılı İhale Komisyonu Düzeltici İşlem Kararı II ile **ihale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin teklif fiyatının, bahse konu idare tarafından 20.05.2019 tarihinde (ihale tarihi) yapılan ihalenin ilk oturumunda, fiyat bileşenleri tablosu sunmadığı tespit edilmesi nedeniyle açıklanmadığı** anlaşılmaktadır.

Ayrıca, başvuru sahibi tarafından idareye yapılan şikâyet başvurusundaki ifadelerle, idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idare tarafından verilen cevabın "Başvuru sahibinin ileri sürdüğü iddiaların, olayların ve hukuki dayanaklarının özeti" bölümündeki ifadelerin birbiriyle örtüşmediği, idareye yapılan şikâyet başvurusu üzerine idare tarafından verilen cevaptaki ifadelerin, idarenin kendi ifadesi olduğu değerlendirilmiştir.

4734 sayılı Kanununun 36'ncı maddesi hükmü ve bu hükme paralel İdari Şartname düzenlemeleri dikkate alındığında, ihalenin ilk oturumunda hazır bulunanların önünde istekliler ile teklif fiyatlarının ve yaklaşık maliyet tutarının açıklanarak tutanağa bağlanması gerektiği, bu aşamada hiçbir teklifin reddine veya kabulüne karar verilmeyeceği, teklifi oluşturan belgelerin düzeltilemeyeceği ve tamamlanamayacağı açıktır.

Bu durumda, idare tarafından en son alınan 04.07.2019 tarihli ve 57 sayılı İhale Komisyonu Düzeltici İşlem Kararı II ile ihale üzerinde bırakılan Ege Gökmen İnşaat Araç Kiralama Ortak Sağlık Güvenlik Birimi İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin teklif fiyatının, ihale komisyonunca ihalenin 20.05.2019 tarihinde yapılan ilk oturumunda fiyat bileşenleri tablosunu

sunmadığının tespit edilmesi nedeniyle açıklanmamasının ve ihale komisyonu tarafından daha sonra alınan bahse konu kararlar sonucunda ihalenin üzerinde bırakılmasının 4734 sayılı Kanun'un "Temel ilkeler" başlıklı 5'inci maddesinin birinci fıkrasında hüküm altına alınan saydamlık ve güvenilirlik ilkelerine aykırı olduğu, bu nedenle ihalenin iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; başvuru sahibinin iddiaları kapsamında yukarıda tespiti yapılan aykırılıklar ve değerlendirmeler doğrultusunda ihalenin iptaline karar verilmesi gerektiği yönündeki düşüncemle Kurul çoğunluğunun "**itirazen şikayet başvurusunun reddi**" kararına katılmıyorum.

Toplantı No	: 2019/039
Gündem No	: 103
Karar Tarihi	: 23.08.2019
Karar No	: 2019/UH.II-1009