

İhaleye teklif veren isteklinin geçici teminat mektubunu teslim almak hususunda ihaleye katılan başka firmanın payına sahip ortağının yetkilendirilmiş olması

| | |
|---------------------|---------------|
| Toplantı No | : 2018/048 |
| Gündem No | : 39 |
| Karar Tarihi | : 29.08.2018 |
| Karar No | : 2018/MK-329 |

| |
|---|
| BAŞVURU SAHİBİ: Ademoğulları İnşaat Turizm Nakliyat Taahüt Eğitim Öğretim Acentalık Petrol Ürünleri Oto Emlak Ticaret Ve Sanayi Limited Şirketi |
| İHALEYİ YAPAN İDARE: Mersin Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü |
| BAŞVURUYA KONU İHALE: 2017/464527 İhale Kayıt Numaralı "Personel Servis Taşıma Hizmet Alımı" İhalesi |
| KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME: |
| KARAR: |

Mersin Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/464527 ihale kayıt numaralı "Personel Servis Taşıma Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Ademoğulları İnşaat Turizm Nakliyat Taahüt Eğitim Öğretim Acentalık Petrol Ürünleri Oto Emlak Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 27.12.2017 tarihli ve 2017/UH.II-3506 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Tayla Tur. İnş. Tem. Otom. Petrol Gıda Taş. İth. İhr. Taah. Tic. ve San. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 18. İdare Mahkemesinin 26.02.2018 tarihli E: 2018/102, K: 2018/227 sayılı kararı ile "...Bu durumda; Mersin Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nce gerçekleştirilen "Personel Servis Taşıma Hizmet Alımı" ihalesine katılan davacı şirketin İhale dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır..." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesinin 26.02.2018 tarihli E: 2018/102, K: 2018/227 sayılı kararının gereklerinin yerine getirilmesini teminen alınan 26.04.2018 tarihli ve 2018/MK-143 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 27.12.2017 tarihli ve 2017/UH.II-3506 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Ankara 18. İdare Mahkemesinin 26.02.2018 tarihli E: 2018/102, K: 2018/227 sayılı kararının Kurum tarafından temyiz edilmesi neticesinde Danıştay Onüçüncü Dairesinin 10.07.2018 tarihli ve E: 2018/1465 K: 2018/2345 sayılı kararında yer verilen "...Süleyman Çağdaş Uslu'nun %100 ortaklık payıyla davacı şirketin tek ortağı olduğu, Mersin Çağdaş Ltd. Şti.'nin ortaklık paylarının ise %98'i Ahmet Uslu'ya, %2'si Mustafa Yunus Dibek'e ait olduğu, Ahmet Uslu (Baba) ile Süleyman Çağdaş Uslu (Oğul) arasında akrabalık ilişkisinin bulunduğu, istekliler tarafından sunulan geçici teminat mektuplarının aynı banka şubesi tarafından aynı tarihli olarak ve yevmiye numaralarının peşi sıra düzenlendiği, davacı şirketin tek ortağı Süleyman Çağdaş Uslu'nun Mersin Çağdaş Ltd. Şti. adına düzenlenen geçici teminat mektubunu teslim almak hususunda, Mersin Çağdaş Ltd. Şti.'nin %2 payla ortağı olan Mustafa Yunus Dibek'in de davacı şirket adına düzenlenen geçici teminat mektubunu teslim almak hususunda yetkilendirildikten değerlendirildiğinde, 4734 sayılı Kanun'un 5. maddesinde yer alan rekabet, gizlilik ve güvenilirlik ilkelerinin ihlâl edildiğine, isteklilerin birbirlerinin tekliflerinden bilgi sahibi olduğuna ve aralarında organik bir bağ bulunduğuna ilişkin kuvvetli bir karine varlığı ortadadır.

Bu durumda, İsteklilerin söz konusu ihaleye girmelerinin 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 17. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlar kapsamında olduğu dikkate alındığında, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık, dava konusu işlemin İptali yolundaki Mahkeme kararında hukukî İsbet bulunmamaktadır..."gerekçesiyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 26.04.2018 tarihli ve 2018/MK-143 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 27.12.2017 tarihli ve 2017/UH.II-3506 sayılı Kurul kararının hukuken geçerliliğini koruduğuna,

Oybirliği ile karar verildi.