

**İhaleye teklif verilerek  
istekli sıfatı kazanıldıktan  
sonra ihale dokümanına  
yönelik başvuruda bulunduğu  
gerekçesiyle itirazen şikâyet  
başvurusunun ehliyet yönünden  
reddine karar verilmesinde  
hukuka uygun değildir**

<b>Toplantı No</b>	: 2021/013
<b>Gündem No</b>	: 67
<b>Karar Tarihi</b>	: 31.03.2021
<b>Karar No</b>	: 2021/MK-135

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Görehan Özel Güvenlik Koruma Ve Güvenlik Eğitim Hiz.Ltd.Şti.

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu Genel Müdürlüğü Gli Müessesesi Bursa Linyitleri İşletme Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2013/116586 İhale Kayıt Numaralı "Silahlı Özel Güvenlik" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:****KARAR:**

Türkiye Kömür İşletmeleri Kurumu GLİ Müessesesi Bursa Linyitleri İşletme Müdürlüğü tarafından yapılan 2013/116586 ihale kayıt numaralı "Silahlı Özel Güvenlik" ihalesine ilişkin olarak Görehan Özel Güvenlik Koruma ve Güvenlik Eğitim Hiz. Ltd. Şti. itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurul tarafından alınan 30.12.2013 tarihli ve 2013/UH.I-4973 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Davacı Görehan Özel Güvenlik Koruma ve Güvenlik Eğitim Hiz. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 1. İdare Mahkemesi'nin 31.10.2014 tarihli ve E:2014/404, K:2014/1810 sayılı kararı ile "davanın reddine" karar verildiği, bu karara karşı davacı tarafından temyiz başvurusunda bulunduğu, bu başvuru üzerine yapılan temyiz incelemesi sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesinin 15.12.2020 tarihli E:2015/1232 K:2020/3670 sayılı kararında "...Bu itibarla, davacı şirketin "İdari Şartname'nin 25.3.2'nci maddesinde 18 personele, çalışılan her gün için 6,00 TL yemek bedelinin nakdi ödeneceği, 33 personelin yemeğinin ise idare tarafından karşılanacağı belirtilmiştir, birim fiyat teklif cetveline 18 işçi ile ilgili ayrı satır açılması ve 18 güvenlik görevlisine 1 güvenlik şefinin dâhil olup olmadığının açıkça belirtilmesi gerektiği" şeklindeki iddiası yönünden başvuru ehliyetinin bulunduğu kabulü gerekirken, ihaleye teklif verilerek istekli sıfatı kazanıldıktan sonra ihale dokümanına yönelik başvuruda bulunduğu gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun ehliyet yönünden reddine karar verilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Öte yandan, davacı şirketin "ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin bu hususlar dikkate alınarak değerlendirilmesi" gerektiği yönündeki iddiasının, "İdari Şartname'nin 25.3.2. maddesinde, 18 personele çalışılan her gün için 6,00 TL yemek bedelinin nakdi ödeneceği, 33 personelin yemeğinin ise idare tarafından karşılanacağı belirtilmiştir, birim fiyat teklif cetveline 18 işçi ile ilgili ayrı satır açılması ve 18 güvenlik görevlisine 1 güvenlik şefinin dâhil olup olmadığının açıkça belirtilmesi gerektiği" iddiasının devamı niteliğinde olduğu ve söz konusu iddiaların birlikte değerlendirilmesi gerektiği anlaşıldığından, dava konusu işlemin davacı şirketin itirazın şikâyet başvurusunun şekil yönünden reddine ilişkin kısmında da hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Bu durumda, davacı şirketin, "İdari Şartname'nin 25.3.2. maddesinde, 18 personele çalışılan her gün için 6,00 TL yemek bedelinin nakdi ödeneceği, 33 personelin yemeğinin ise idare tarafından karşılanacağı belirtilmiştir, birim fiyat teklif cetveline 18 işçi ile ilgili ayrı satır açılması ve 18 güvenlik görevlisine 1 güvenlik şefinin dâhil olup olmadığının açıkça belirtilmesi gerektiği" şeklindeki iddiasının ehliyet yönünden; "ihale üzerinde bırakılan isteklinin teklifinin bu hususlar dikkate alınarak değerlendirilmesi" gerektiği yönündeki iddiasının ise şekil yönünden reddine hukuka uygunluk görülmediğinden, bu kısımlar yönünden davanın reddine ilişkin Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesiyle Mahkeme kararının kısmen onanmasına, kısmen bozulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 30.12.2013 tarihli ve 2013/UH.I-4973 sayılı kararının üçüncü iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin üçüncü iddiasının esasının incelenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.