

ihaleye verilen geçerli tekliflerden davacı hariç geriye kalanların tümünün aşırı düşük teklif sınır değerinin altında kaldığı halde sadece en düşük teklifi veren istekliden aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.1. maddesinde yer alan açıklama uyarınca teklifi aşırı düşük teklif olduğu tespit edilen isteklilerden tekliflerine yönelik açıklama istenilmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak

önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Dava dosyasındaki tüm bilgi ve belgeler ile davacının iddiaları ve davalı idarenin savunması birlikte değerlendirildiğinde, davacının itirazın şikâyet başvurusu üzerine yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri gereğince düzeltici işlem tesis edilmesi gerekirken, itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.” şeklindeki

gerekçelerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2017/051
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 11.10.2017
Karar No	: 2017/MK-426

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> Karaaslanlar İnşaat Pet. Nak. İth. İhr. San. Ve Tic. Ltd. Şti.
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> İdil -İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü-Okul Öncesi Ve İlköğretim Okulları Milli Eğitim Bakanlığı Müsteşarlık
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2016/352155 İhale Kayıt Numaralı "Edilen İdil Cumhuriyet Anadolu Lisesine Merkeze Bağlı Köyleden 32 Araç İle Öğrenci Taşıma İçin Hizmet Alım" İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

İdil İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 02.09.2016 tarihinde pazarlık usulü ile yapılan 2016/352155 ihale kayıt numaralı "Edilen İdil Cumhuriyet Anadolu Lisesine Merkezle Bağlı Köylerden 32 Araç İle Öğrenci Taşıma İçin Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak, Karaaslanlar İnşaat Pet. Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine, 12.10.2016 tarihli ve 2016/UH.II-2514 sayılı Kurul kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Karaaslanlar İnş. Pet. Nak. İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesi tarafından verilen 31.05.2017 tarihli ve E: 2016/5083, K: 2017/1891 sayılı kararı ile; "...Dava dosyasının incelenmesinden; İdil İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilen 02.09.2016 tarih, 2016/352155 İhale Kayıt Numaralı "İdil Cumhuriyet Anadolu Lisesine Merkezle Bağlı Köylerden 32 Araç İle Öğrenci Taşıma İçin Hizmet Alım" işinin pazarlık usulü ihaleye çıkarıldığı, yaklaşık maliyetin 746.391.14 TL olarak belirlendiği, beş adet ihale dokümanı satın alındığı, 02.09.2016 tarihinde yapılan ihaleye 5 isteklinin katıldığı, sınır değer altında teklif veren firmalardan aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, 05.09.2016 tarihli ihale komisyon kararı ile ihalenin Hacı Tahiroğlu İnş. Gıda Nak. Pet. Tur. Hay. Dış Tic. Ltd. Şti-Akçaylar Gıda İth. İhr. San. ve Tic. Ltd. Şti iş ortaklığının aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülerek ihalenin üzerinde bırakıldığı, davacının 08.09.2016 tarihinde ihale üzerinde bırakılan firmanın aşırı düşük teklif açıklamasının yetersiz olduğunu ileri sürerek idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu, idarenin 19.09.2016 tarihinde şikâyeti uygun bulmaması üzerine 23.09.2016 tarih ve 53399 sayı ile kurum kayıtlarına alınan itirazın şikâyet başvurusunun incelenmesi sonucunda Kamu İhale Kurulu'nun 12/10/2016 tarih ve 2016/UH.II-2514 sayılı Kararıyla "İhale üzerinde bırakılan isteklinin şikâyete konu hizmet alımı işini öz malı araçlarla yapacakları, vermiş oldukları teklifin tamamen yakıt araç maliyet hesaplarına dayandığı yönünde bir açıklama yaptığı, ekinde ise araç ruhsatlarının fotokopilerine yer verildiği, istekli tarafından açıklamaları kapsamında herhangi bir proforma fatura ya da fiyat teklifi sunulmadığı, dolayısıyla proforma fatura ya da fiyat teklifi sunulmadığından, sunulmayan belgelerin birbirine uyumluluğundan bahsedilemeyeceği ve iddianın yerinde olmadığı" gerekçesiyle itirazın şikâyet başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre Kamu İhale Kurumu'nun itirazın şikâyet başvurularını başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlal edilip edilmediği açıklarından inceleyeceği açıktır.

Bu durumda, sınır değer altında teklif veren isteklinin teklifine ilişkin sunmuş olduğu aşırı düşük teklif açıklaması bakımından; idarenin ihale üzerinde bırakılan istekliden teklifine dair aşırı düşük teklif açıklaması istediği 02.09.2016 tarihli yazıda önemli maliyet bileşenlerinin neler olduğuna dair herhangi bir tespit yapılmadığı, ihale üzerinde bırakılan isteklinin şikâyete konu hizmet alımı işini öz malı araçlarla yapacakları, vermiş oldukları teklifin tamamen yakıt araç maliyet hesaplarına dayandığı yönünde bir açıklama yaptığı, ekinde ise araç ruhsatlarının fotokopilerine yer verildiği, idarece gönderilen ihale işlem dosyası kapsamında yakıt maliyeti, personel maliyeti ve varsa diğer unsurlara ilişkin herhangi bir belgenin olmadığı, teklifin ne şekilde oluşturulduğuna dair bir hesaplamasının bulunmadığı, aşırı düşük teklif açıklamasının bu haliyle yasanın aradığı unsurları taşımadığı ve eksik olduğu, eşit muamele ilkesi yönünden yapılan değerlendirmede; idarece yaklaşık maliyetin 746.391,14 TL olarak belirlendiği başvuru konusu hizmet alımı ihalesinde aşırı düşük teklif sınır değerinin, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.1. maddesi uyarınca 574.147,03 TL olduğu, ihaleye verilen geçerli tekliflerden davacı hariç geriye kalanların tümünün aşırı düşük teklif sınır değerinin altında kaldığı halde sadece en düşük teklifi veren istekliden aşırı düşük teklif açıklaması talep edildiği, Kamu İhale Genel Tebliği'nin 79.2.1. maddesinde yer alan açıklama uyarınca teklifi aşırı düşük teklif olduğu tespit edilen isteklilerden tekliflerine yönelik açıklama istenilmesine ilişkin yazıda, isteklilerin yapacakları açıklamalara esas olacak önemli teklif bileşenlerinin, bütün istekliler için aynı unsurları içerecek şekilde belirtilmesi zorunludur. Dava dosyasındaki tüm bilgi ve belgeler ile davacının iddiaları ve davalı idarenin savunması birlikte değerlendirildiğinde, davacının itirazın şikâyet başvurusu üzerine yukarıda bahsedilen mevzuat hükümleri gereğince düzeltici işlem tesis edilmesi gerekirken, itirazın şikâyet başvurusunun reddine yönelik dava konusu işlemler hukuka uygunluk bulunmamaktadır." şeklindeki gerekçelerle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'üncü maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- 12.10.2016 tarih ve 2016/UH.II-2514 sayılı Kurul Kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine,

Oybirliği ile karar verildi.

Başkan		
II. Başkan	Kurul Üyesi	Kurul Üyesi
Dr. Kurul Üyesi	Kurul Üyesi	Kurul Üyesi
Kurul Üyesi		