

**ihaleye verilen tekliflerden birinin yaklaşık maliyetin %3, diğerinin ise %5 altında olması, dolayısıyla tekliflerin yaklaşık maliyete çok yakın bulunması karşısında, yeterli indirim yapılmadığı ve önerilen tekliflerin yüksek bulunduğu gerekçesiyle, kamu yararı göz önünde tutularak ihalenin iptal edildiği anlaşıldığından, uyuşmazlık konusu ihalenin iptali kararının iptali yönünde verilen dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmediği**

Dava konusu ihalede, idarenin ihaleye katılımı engelleyici bir tutumunun bulunduğu ve ihale dokümanının ihaleye katılımı

kısıtlayıcı düzenlemeler içerdiğine ilişkin herhangi bir iddianın bulunmadığı, ihaleye üç isteklinin katılarak teklif verdiği, bu tekliflerden ikisinin geçerli ve yaklaşık maliyetin altında olduğu, ancak, ihaleye verilen tekliflerden birinin yaklaşık maliyetin %3, diğerinin ise %5 altında olması, dolayısıyla tekliflerin yaklaşık maliyete çok yakın bulunması karşısında, yeterli indirim yapılmadığı ve önerilen tekliflerin yüksek bulunduğu gerekçesiyle, kamu yararı göz önünde tutularak ihalenin iptal edildiği anlaşıldığından, uyuşmazlık konusu ihalenin iptali kararının iptali yönünde verilen dava konusu Kurul kararında hukuka uyarlık görülmediği hakkında.

**Karar:** Danıştay 13. Dairesinin 24.02.2010 tarih ve E:2007/11014, K:2010/1681 sayılı kararı.

**Özet:** Elmadağ Belediye Başkanlığı tarafından 21.12.2005 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Elmadağ Belediyesi Düğün Salonu Islahı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Sözmen İnş. Taah Terc. ve Tic. Ltd. Şti.'nin 10.03.2006 tarihli dilekçe ile yaptığı itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 03.04.2006 tarih ve 2006/UY.Z-855 sayılı kararı ile, "*İdarenin 16.01.2006 tarihli ihalenin iptaline yönelik kararının iptaline*" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali istemiyle, Elmadağ Belediye Başkanlığı tarafından açılan davada, Ankara 2 nci İdare Mahkemesinin 19.07.2006 tarih ve E:2006/1268 sayılı kararı ile "yürütmenin durdurulması isteminin reddine", Bölge İdare Mahkemesinin 13.09.2006 tarih ve Y.D. İtiraz No:2006/3377 sayılı kararı ile "*itiraz isteminin reddine*", Ankara 2 nci İdare Mahkemesinin 22.02.2007 tarih ve E:2006/1268, K:2007/399 sayılı kararı ile, "*davanın reddine*" karar verilmiştir.

Ankara 2. İdare Mahkemesinin 22.02.2007 tarih ve E:2006/1268, K:2007/399 sayılı davanın reddi kararının davacı vekilince temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Onüçüncü Dairesi tarafından 24.02.2010 tarih ve E:2007/11014, K:2010/1681 sayılı karar

ile;

“Dosyanın incelenmesinden; Elmadağ Belediye Başkanlığı tarafından 21.12.2005 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan “Elmadağ Belediyesi Düğün Salonu Islahı işi” ihalesinin yaklaşık maliyetinin 166.242,53-TL olarak belirlendiği, ihaleye katılan 3 firmadan; Ilıcan İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin 175.000,00-TL, İzka İnşaat Taahhüt Mühendislik Tekstil Ambalaj Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin 159.400,00-TL, Sözmen İnşaat Taahhüt Terc. ve Ticaret Limited Şirketi'nin ise 162.000,00-TL teklif sunduğu, İhale Komisyonu tarafından, İzka İnşaat Taahhüt Mühendislik Tekstil Ambalaj Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından sunulan teklifin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak, Sözmen İnşaat Taahhüt Terc. ve Ticaret Limited Şirketi'nin sunduğu teklifin en avantajlı ikinci teklif olarak belirlendiği, Ilıcan İnşaat Taahhüt Limited Şirketi'nin teklifinin ise değerlendirme dışı bırakıldığı, ancak ihale yetkilisi tarafından, verilen teklif fiyatlarının yüksek olduğu gerekçesiyle ihalenin iptal edildiği, bu iptal kararı üzerine ihaleye katılan Sözmen İnşaat Taahhüt Terc. ve Ticaret Limited Şirketi'nin yaptığı şikayet başvurusunun reddi üzerine, 28.02.2006 tarihinde Kamu İhale Kurumuna itirazın şikayet başvurusunda bulunduğu, Kamu İhale Kurulu tarafından verilen dava konusu karar ile; ihalenin iptali konusunda idarelerin takdir yetkisi bulunmakta ise de, bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, başvuru konusu ihalede belirlenen yaklaşık maliyete göre sadece 1 isteklinin teklif fiyatının yüksek olduğu, geçerli olarak kabul edilerek değerlendirmeye alınan 2 adet tekliften ihale komisyonu tarafından yapılan değerlendirme neticesinde ekonomik açıdan en avantajlı birinci ve ikinci teklif olarak belirlenen tekliflerin yaklaşık maliyetin altında olduğunun tespit edildiği, bu tespitler çerçevesinde ihalenin karara bağlanması için yeterli sayıda ve yaklaşık maliyete göre daha düşük teklif bulunmasına rağmen, “verilen teklif fiyatlarının yüksek olduğu” gerekçesi ile ihalenin iptali işleminin mevzuata uygun

olmadığı gerekçesiyle, idarenin ihalenin iptaline yönelik kararının iptaline karar verildiği, ihaleyi yapan Elmadağ Belediye Başkanlığı tarafından anılan kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu ihalede, idarenin ihaleye katılımı engelleyici bir tutumunun bulunduğu ve ihale dokümanının ihaleye katılımı kısıtlayıcı düzenlemeler içerdiğine ilişkin herhangi bir iddianın bulunmadığı, ihaleye 3 firmanın katılarak teklif verdiği, bu tekliflerden ikisinin geçerli ve yaklaşık maliyetin altında olduğu, ancak, ihaleye verilen tekliflerden birinin yaklaşık maliyetin %3, diğerinin ise %5 altında olması, dolayısıyla tekliflerin yaklaşık maliyete çok yakın bulunması karşısında, yeterli indirim yapılmadığı ve önerilen tekliflerin yüksek bulunduğu gerekçesiyle, kamu yararı göz önünde tutularak ihalenin iptal edildiği anlaşıldığından; uyuşmazlık konusu ihalenin iptali kararının iptali yönünde verilen dava konusu 03.04.2006 tarih ve 2006/UY.Z-855 sayılı Kamu İhale Kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu durumda; dava konusu Kamu ihale Kurulu kararının iptaline karar verilmesi gerekirken, davanın reddi yolunda hüküm kuran İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca, temyiz isteminin kabulü ile Ankara 2. İdare Mahkemesinin 22.02.2007 tarih ve E:2006/1268, K.2007/399 sayılı kararının bozulmasına" karar verilmiştir.