

ihaleyi alan firmanın
imalatlar için şirkete
detaylı bir proje
verilmemesine ve müvekkili
standartlara uygun bir imalat
yapmasına rağmen imalat
sırasında ürün kalınlığının
ve boyanın değişmesi
sözleşmede ısı işlem derecesi
belirtilmemesine rağmen ısı
işleminin tekrarlanması vs
istenmesi malzeme
sertifikalarının menşei
hakkında yeni taleplerde
bulunulması imalata başlangıç
sonrasında yapılan taleplerin
imalatın uzamasına sebep
olması teslim tarihleri

**geçmesine rağmen davalı
şirket herhangi bir
bildirimde bulunmaması
sözleşme yürürlükteymiş gibi
testler yaptığını yeni
taleplerde bulunmaya devam
edildiği müvekkili şirketin
teslim tarihlerinin
uzatılmasını talep etmesine
karşı sözleşmenin feshi**

T.C. KARŞIYAKA ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ Esas-Karar No:
2020/290 Esas – 2021/110

T.C.

KARŞIYAKA

ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

“TÜRK MİLLETİ ADINA

GEREKÇELİ KARAR”

ESAS NO : 2020/290

KARAR NO : 2021/110

HAKİM : ...

KATİP : ...

DAVACI : ...

VEKİLİ : ...

DAVALI : ...

VEKİLLERİ :...

DAVA : İTİRAZIN İPTALİ
DAVA TARİHİ : 23/09/2019
KARAR TARİHİ : 02/03/2021
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 04/03/2021

İstanbul Anadolu ... Asliye Ticaret Mahkemesinin ... sayılı dosyası yetkisizlikle mahkememize gelmiş olmakla yapılan açık yargılaması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

İDDİA:Davacı vekili Mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesinde özetle; İstanbul Anadolu 22. İcra Müdürlüğü'nün ... Esas sayılı dosyası ile yürüttükleri icra takibinde 31.05.2019 tarihinde yetki ve borca itiraz ettiklerini, icra takibine konu olayda, taraflar arasında yazılı bir sözleşme yapılmadan teklif/kabul çerçevesinde bir sözleşme kurulduğunu, bu teklife göre davalı şirket, müvekkili şirkete teklif mektupları ile 4 ayrı sipariş verdiğini, her bir teklif için müvekkilinin imalatlara başladığını, ... imali için teslim tarihi Nisan 2014, ... imali için teslim tarihi 12.06.2014, ... imali teslim tarihi 01.06.2014, ... imali teslim tarihi 01.06.2014 olarak belirlendiğini, imalatlar için müvekkili şirkete detaylı bir proje verilmemesine ve müvekkili standartlara uygun bir imalat yapmasına rağmen, imalat sırasında nozzle kalınlığının ve boyanın değişmesi, sözleşmede ısı işlem derecesi belirtilmemesine rağmen ısı işleminin tekrarlanması vs. istendiğini, malzeme sertifikalarının menşei hakkında yeni taleplerde bulunulduğunu, imalata başlangıç sonrasında yapılan taleplerin imalatın uzamasına sebep olduğunu, teslim tarihleri geçmesine rağmen davalı şirket herhangi bir bildirimde bulunmadığını, sözleşme yürürlükteymiş gibi testler yaptığını, yeni taleplerde bulunmaya devam ettiğini, müvekkili şirketin teslim tarihlerinin 23.07.2014 tarihine uzatılmasını talep ettiğini, davalının 24.06.2014 tarihli mail yazısıyla imalat planının 20.07.2014 tarihinde bitirilmesini talep eden imalat planı yazısı gönderdiğini, 01.07.2014 tarihli toplantı tutanağında da anlaşıldığı üzere

süre bittiği halde sözleşme yürürlükteymiş gibi işlem yapıldığı ve müvekkili şirkete süre verildiğini, davalının 03.07.2014 tarihli yazısıyla imalatın süresinde yetiştirilmediği gerekçesiyle "siparişleri iptal ettiğini ve bu sipariş ile kurulan sözleşmeleri feshettiğini" beyan ettiğini, bu fesihden müvekkilini sorumlu tuttuklarını, Aliğa İcra Müdürlüğünde ...sayılı dosya ile müvekkili aleyhine, müvekkili şirketten sonra anlaştığı şirket ile imalat için belirlenen fiyatlar arasındaki farkın tazmini için takip başlattıklarını, takibe itirazlarının davalı şirket Karşıyaka Asliye Ticaret Mahkemesinde ...Esas sayılı dava dosyası ile itirazın iptali davası açtığını, Karşıyaka Asliye Ticaret Mahkemesi 12.03.2019 tarihli ...karar sayılı kararın ile davanın reddine karar verdiğini, fesih haksız fesih olduğu için alacaklarını talep etmek için İstanbul Anadolu ... İcra Müdürlüğü'nün ...Esas sayılı dosyası ile icra takibi yapıldığını, davalının borca, faiz oranına, işlemiş ve işleyecek olan faiz miktarına ve tüm fer'ilerine yaptığı itirazların yersiz ve mesnetsiz olduğunu, bu sebeple itirazında haksız olan davalının itirazının iptaline ve %20'den aşağı olmamak üzere icra inkar tazminatına mahkum edilmesine karar verilmesi talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; müvekkili şirket tarafından fabrikalarının yıllık bakımı için fabrika duruşlarında kullanılmak üzere, Aliğa'da bulunan fabrika sahasına monte edilmek suretiyle teslimin gerçekleştirileceğini, ... ve ... temini ve tedariki kapsamında firmalardan fiyat teklifi alındığını, akabinde ...satın alma komisyonu tarafından mal ve ürünler için en uygun fiyatı veren davalı ... Sanayi Ve Ticaret Limited Şirketi ile anlaşmaya varıldığını, minvalde, 147.500,00-TL (Yüz kırk yedi bin beş yüz Türk Lirası) bedel üzerinden sipariş verilmesine ve ürünlerin davalıdan tedarikine 22.10.2013 tarihinde karar verildiğini, üstlenilen tedarik işin zamanında ve gereği gibi ifa edilmemesi üzerine davalıdan talep edilen siparişlerin iptal edildiğini, müvekkili şirket tarafından **ihale** kapsamında alınan tekliflerden 2. en uygun teklifi veren dava dışı ...

İmalatı Limited Şirketi ile anlaşma kapsamında 88.930,00-USD (Seksen sekiz bin dokuz yüz otuz Dolar) fatura bedelinina ödendiğini, dava dilekçesi'nde, müvekkili şirket tarafından aralarındaki anlaşmaya ek taleplerde bulunulduğu ve bu kapsamda davacıya ek süre verildiği ve akabinde bu süreye riayet edilmeksizin sözleşmenin haksız olarak feshedildiğinden bahisle müvekkili şirketten alacaklı olduğunu iddia ettiğini, müvekkili şirket tarafından sözleşmeden dönüldüğünü, müvekkili şirketin, davacı tarafından siparişin teslim edilmemesi sebebiyle **ihaleye** girmiş diğer bir firmaya müracaat etmek zorunda kaldığını ve ciddi ölçüde zarara uğradığını bu nedenle davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:

Dava, İİK.nun 67.maddesi uyarınca açılmış olup, davacı tarafından davalı aleyhine alacağın tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine yöneliktir.

Harçlandırılan dava değeri: 235.288,77-TL'dir.

Davaya konu İstanbul Anadolu ...İcra Müdürlüğünün ... E.s. takip dosyası incelendiğinde; 147500,00-TL asıl alacak ile 87.788,77-TL işlemiş faiz toplamı 235.288,77-TL alacağın tahsili istemi ile, davacı tarafından 22.05.2019 tarihinde girişilen ilamsız icra takibi, ödeme emrinin 27.05.2019 tarihinde tebliği, davalının 31.05.2019 tarihli icra dairesinin yetkisine ve borca itirazı üzerine takip durmuş, davacı tarafından 1 yıllık hak düşürücü süre içinde dava açıldığı tespit edilmiştir.

Dava; İİK.'nun 67. md. uyarınca genel haciz yolu ile yapılan takipte, borçlunun borca itirazının iptali istemine yöneliktir. İİK.'nun 67. maddesinde de koşulları bildirildiği üzere, borçlu hakkında usul ve yasaya uygun yapılmış bir icra takibine karşı itirazın iptali istemi ile dava açılabilir.

Davalı şirketin İstanbul İcra Dairelerinin yetkisine itirazı incelendiğinde; dosya kapsamından, davalı şirketin işlem merkezinin Karşıyaka yargı sınırları içerisinde kalan İzmir Aliağa, davacı şirketin işlem merkezinin İstanbul yargı sınırları içerisinde kalan İstanbul Ümraniye olduğu sabittir.

Taraflar arasında alım-satıma ilişkin uyuşmazlıkta 6100 s. HMK'nun 6. md. uyarınca davalı-borçlunun yerleşim yerinin bulunduğu ... icra müdürlüğü olması nedeniyle genel yetkili icra daireleridir. HMK'nun 10. md. uyarınca sözleşmenin ifa edildiği yer ile TBK'nun 89/1. md. uyarınca davalının yerleşim yeri,Aliağa icra müdürlüğünün yetki sınırları içerisinde bulunduğu, davacı alacaklı tarafından yetkisiz olan İstanbul icra müdürlüğünde takibe girilmişştir.

Davacı tarafça icra takibinin yetkisiz olan İstanbul icra müdürlüğünde açılması nedeniyle, davalı şirket hakkında yapılmış usulüne uygun bir icra takibi bulunmadığından, davalı yönünden itirazın iptalinin talep edilmesi haklı ve yasal görülmemiş, davanın 6100 s. HMK.'nun 114/2. ve 115/2. maddeleri uyarınca dava şartı noksanlığı sebebiyle usulden reddine karar verilmesi uygun görülmüş, aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM :

Yukarıda açıklanan nedenlere, kararın dayandığı yasal gerekçeye, dosyadaki delillere ve hakimın taktirine göre:
İcra Dairesinin yetkisizliği nedeniyle davanın reddine

Alınması gereken 59,30 -TL maktu harcın davacı tarafından yatırılan2.841,71-TL peşin harçtan kendi üzerinde bırakılarak mahsubu ile, fazlaya ilişkin alınan 2.782,41 -TL harcın karar kesinleştiğinde ve istem halinde davacıya iadesine.

AAÜT. uyarınca 4.080,00-TL maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine.

1.320,00 TL arabuluculuk ücretinin, 6183 sayılı Kanun'a göre davacıdan tahsili için Hazineye müzekkere yazılmasına,
Sarf edilmemiş gider avansının bulunması durumunda kararın kesinleşmesinden sonra yatıran taraflara iade edilmesine,
Taraf vekillerinin yüzlerine karşı tebliğinden itibaren 2 haftalık kesin süre içerisinde İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkca okundu, anlatıldı. 02/03/2021

Katip ...

,e-imzalıdır

Hakim ...
e-imzalıdır