

ihaleyi alan şirketin aracı  
\*Belediye Başkanlığına ihale  
yolu ile kiraladığını  
sözleşme süresinin 90 gün  
olduğu söz konusu sözleşme  
öncesinde ve sonrasında da  
araç kiralama hizmet alım  
sözleşmelerinin akdedildiğini  
davaya konu aracın kesintisiz  
olarak yıllarca  
\*Belediyesi'nin fiili  
hakimiyeti altında kaldığı  
belediyeye teslim tarihinin \*  
olduğu işleten sorumluluğunun  
kiracıya geçtiğine dair emsal  
kararların da mevcut olduğu  
kiracı belediyenin aracı 6  
aydan fazla süredir elinde

# bulundurduğundan işleten sayılması gerektiği bu geçen süre için alacak tahsili için icra işlem sonucu tahsili hk yargı kararı

T.C. İstanbul Anadolu 5. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/606 Esas

KARAR NO : 2019/324

DAVA : İtirazın İptali

DAVA TARİHİ: 17/05/2016

KARAR TARİHİ: 19/03/2019

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, dava dışı – sevk ve idaresindeki -- plakalı, Davalılardan ---adına kayıtlı aracın 12.05.2013 tarihinde davacı şirkete sigortalı— plakalı araca %100 kusurlu şekilde çarptığını, bu hasar sonucu sigortalıya ödenen tazminatın rücuen tahsilinin gerektiğini, alacağın tahsili amacı ile davacı şirket tarafından İstanbul Anadolu 2. İcra Müdürlüğü ---- E. Sayılı dosyasından borçlu davalılar aleyhine 3.274,02 TL tutarında ilamsız icra takibi başlatıldığını ve borçlulara gönderilen ödeme emrine borçluların süresi içerisinde itiraz ettiklerini, takibin durduğunu ileri sürerek itirazın iptali ve takibin devamına, borçluların itirazlarının haksız ve hukuki mesnetten yoksun olduğunu, % 20 den aşağı olmamak kaydı ile icra inkar tazminatına hükmedilmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA:Davalı ---vekili cevap dilekçesinde özetle, kaza tarihinde müvekkili sigorta şirketi tarafından --- plakalı

araç için geçerli bir trafik sigorta poliçesi olmadığını, bu nedenle müvekkili şirketin tazminat ödeme yükümlülüğü bulunmadığını, davanın – yönünden reddinin gerektiğini talep etmiştir.

Davalı---beyan dilekçesinde özetle, müvekkili şirketin -- plakalı aracı --- Belediye Başkanlığı'na ihale yolu ile kiraladığını, sözleşme süresinin 90 gün olduğunu, söz konusu sözleşme öncesinde ve sonrasında da araç kiralama hizmet alım sözleşmelerinin akdedildiğini, davaya konu aracın kesintisiz olarak yıllarca ---Belediyesi'nin fiili hakimiyeti altında kaldığını, belediyeye teslim tarihinin 10/02/2010 olduğunu, işleten sorumluluğunun kiracıya geçtiğine dair emsal kararların da mevcut olduğunu, kiracı belediyenin aracı 6 aydan fazla süredir elinde bulundurduğundan işleten sayılması gerektiğini, KTK'nın 86. maddesine göre "sürücünün tam kusurlu olması halinde işleten sorumluluktan kurtulur" ibaresinin yer aldığını, davacının icra takibinde sürücüyü borçlu olarak gösterdiğini ve tam kusurlu olduğunu iddia ettiğini, dolayısı ile müvekkili şirketin davada taraf ehliyetinin olmadığını, husumet yokluğundan davanın reddine karar verilmesini, talep etmiştir.

İNCELEME ve GEREKÇE: Dava hukuki niteliği itibariyle, İstanbul Anadolu 2. İcra Müdürlüğünün --- Esas sayılı icra takibine davalının yapmış olduğu itirazın İİK 67 maddesi gereğince iptali ile icra inkar tazminatı isteminden ibarettir.

Dilekçeler aşaması tamamlanmakla, ön inceleme duruşması sonrası dava şartları ve ilk itirazlar incelenmiş, tarafların sulh olma imkanının bulunmadığının tespiti ile, uyuşmazlık noktaları belirlenerek tahkikat aşamasına geçilip deliller toplanmıştır.

İstanbul Anadolu 2. İcra Müdürlüğünün – Esas esas sayılı takip dosyası getirtilmiş, incelenmesinde davacı alacaklının davalı borçlu aleyhine kaynaklı icra takibine giriştiği, davalı borçlunun borcunun bulunmadığından dolayı itiraz ettiği, itiraz dilekçesinin davacı tarafa tebliğ edilmediği, açılan davanın süresinde olduğu tespit edilmiştir.

Mahkemece yapılan yargılama sırasında taraflarca gösterilen

deliller toplanmış ve konunun incelenmesi uzmanlık gerektiren yönleri bulunduğundan bilirkişi incelemesi yaptırılmıştır.

Bilirkişi heyeti tarafından alınan rapor içeriğine göre; -- tarihinde tam kusurlu olarak davalı --- ait aracın kiracı --- İşleri Müdürlüğü'ne araç kiralama hizmet alım sözleşmesi ile kiralamış olduğu kaza tarihine göre davalı --- tarafından geçerli düzenlenmiş bir poliçesinin bulunmadığı, kaza esnasında kiralayan dava dışı --- bakım ve onarım eksikliğinden ötürü davaya konu trafik kazasının meydana gelmesinde sorumlu olabileceği rapor edilmiştir.

Tüm dosya kapsamı ile İİK 67. Madde kapsamında itirazın iptali ve icra inkar tazminatına karar verilmesine yönelik davada davacı sigorta şirketi --- tarafından sevk ve idare edilen --- plakalı araç ile -- tarihinde davacıya sigortalı - plakalı araca tam kusurlu şekilde çarptığından ödenen hasar tazminatının davalılardan halefiyet ilkesi gereği rücuen tazmini yönünde icra takibine girişmiş, davalılar borcun bulunmadığını iddia ederek takibin durmasına sebebiyet vermiştir. Kaza tarihi olan 12/05/2013 tarihinde davalı --- düzenlediği geçerli bir trafik sigorta poliçesi bulunmadığı belirlenmiştir. Kaza tarihinde vadesi geçmiş -----poliçesi kaza tutanağına yazılmıştır. Bu nedenle bu davalı yönünden açılan davanın, davalının her hangi bir sorumluluğu bulunmadığından reddine karar vermek gerekli olmuştur. Kaza yapan araç dava dışı --- Belediyesi ile davalı - arasında **4734** sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamında yapılan hizmet alımına ilişkin sözleşme ile -- ---- İşleri Müdürlüğü'ne kaza yapan araç sözleşmenin 5/1 maddesi gereğince 90 günlük süre ile kiralanmıştır. Kaza yapan aracın yine sözleşmenin 33.1 maddesi gereğince "bakım, onarım, yedek parça vb. yükleniciye aittir. " maddesi bulunmaktadır. Davalıya ait araç tam kusurlu olarak ----plakalı araca verdiği zarar bilirkişi raporu ile belirlendiği üzere 3.160,85 TL olarak belirlendiği, onarımda yer alan kaporta, boya, mekanik ve elektrik işçiliğinin de yerinde olduğu, kazanın meydana geldiği tarih ve onarım bedelinin onarım yapılan tarihe göre uygun bulunduğu, davalı --- her ne kadar uzun süreli

kiralamadan dolayı sorumluluğunun bulunmadığı yönünde savunması var ise de sözleşmedeki 90 gün kiralama süresinin yasanın ve yerleşmiş Yargıtay içtihadlarının aradığı uzun süreli kiralama süresini karşılamadığı, bu nedenle davalı — meydana gelen kazadan kaynaklı davacının rücu talebinden sorumlu bulunduğu, gözönünde tutulduğundan neticeten davalı — hakkında açılan davanın reddine, davalı — hakkında açılan davanın kısmen kabulü ile, İAA 2. İcra Müdürlüğünün — sayılı takip dosyasında, davalının 3.161,00 TL asıl alacağa yönelik itirazının iptali ile takibin bu miktar üzerinden devamına, asıl alacak 3.161,00 TL ye takip tarihinden itibaren değişen oranlarda avans faizi uygulanmasına, alacağın likit olduğu gözönüne alındığında kabul edilen asıl alacak üzerinden hesaplanan %20 İcra inkar tazminatı tutarı 632,20 TL nin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine dair karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM :** Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davalı — hakkında açılan davanın REDDİNE,

2-Davalı — hakkında açılan davanın KISMEN KABULÜ ile;

İAA 2. İcra Müdürlüğünün — sayılı takip dosyasında;

3-Davalının 3.161,00 TL asıl alacağa yönelik itirazının iptali ile takibin bu miktar üzerinden DEVAMINA,

4-Asıl alacak 3.161,00 TL ye takip tarihinden itibaren değişen oranlarda avans faizi uygulanmasına,

5-Alacağın likit olduğu gözönüne alındığında kabul edilen asıl alacak üzerinden hesaplanan %20 İcra inkar tazminatı tutarı 632,20 TL nin davalıdan tahsili ile davacıya ödenmesine,

Fazlaya ilişkin talebin REDDİNE,

6-Alınması gerekli 215,93 TL harçtan davacı tarafça yatırılan 55,92 TL peşin harcın mahsubu ile 160,01 TL bakiye harcın davalı Davalı — tahsili ile hazineye irad kaydına,

7-Davacı tarafından yapılan 33,50 TL ilk dava masrafı, 199,90 TL tebligat ve müzekkere gideri ve 1.300,00 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 1.533,40 TL yargılama giderinin kabul-red oranına göre(%97 kabul) 1.480,47 TL'sinin davalı — tahsili ile davacı tarafa ödenmesine, kalan 52,93 TL

yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,  
8-Davalı taraflarca sarfedilen yargılama gideri olmadığından  
bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,  
9-Davacı kendisini vekille temsil ettirmiş olduğundan karar  
tarihinde yürürlükte olan AAÜT uyarınca 2.725,00 TL vekalet  
ücretinin davalı — alınarak davacıya verilmesine,  
10-Davalı —-kendisini vekille temsil ettirmiş olduğundan  
karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT uyarınca 113,20 TL  
vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,  
11-Davalı — kendisini vekille temsil ettirmiş olduğundan  
karar tarihinde yürürlükte olan AAÜT uyarınca 2.725,00 TL  
vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı— verilmesine,  
10-Taraflarca dosyaya yatırılan ve sarf edilmeyen gider  
avansının karar kesinleştiğinde ve talep halinde yatıran  
tarafa iadesine,  
Dair; davacı vekili ve davalı —vekili ve davalı — vekilinin  
yüzlerine karşı miktar itibari ile kesin olmak üzere verilen  
karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 19/03/2019