

ihaleyi kazanan firmanın kendisine yer teslimini takiben 75 gün içerisinde cihazları kurarak hizmet vermeye hazır hale getireceği kararlaştırılmıştır. Altı hastanenin de yer teslimi20**tarihinde tutanakla yapılmıştır. Eldeki davada 77 gün gecikme bulunduğundan bahisle idarece ceza kesildiği belirtilerek, istirdadı istenmektedir. Mahkemece idarenin yaptığı bu kesinti uygun görülerek dava reddedilmiş ise de, 77 günlük gecikme Devlet Hastanesi'nde gerçekleşmiş

olup, diğ er hastanelerde daha kısa süreli gecikmelerle teslimin yapıldığı kabul tutanaklarından anlaşılmaktadır. Bu durumda objektif iyiniyet kuralları (TMK ... madde) gözetilerek herbir hastanedeki geciken süre esas alınmak suretiyle hesaplama yapılmalıdır. Tüm hastanelerde 77 gün gecikme varmışcasına gecikme cezasının hesabı, hastanenin kab l  yapıldığı halde gecikme cezasına t b  tutulması sonucunu doğuracağından bu hesaplama sözleşmenin amacına da uygun

düşmez .

1. Hukuk Dairesi

2012/899 E. , 2013/162 K.

.

“İçtihat Metni” Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliği Yukarıda tarih ve numarası yazılı hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davacı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ..., davalı vekili Avukat ile davalıMüdürlüğü vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Asıl ve birleşen davalar , eser sözleşmesine dayalı haksız kesilen gecikme cezalarının istirdadı ile uğranılan zararın tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmış, davalı reddini savunmuş, mahkemece davaların reddine dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir. ...-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları reddedilmelidir. ...-Taraflar arasında imzalanan2008 tarihli sözleşmeyle davacı, ... ve ilçelerinde bulunan altı adet hastanenin radyolojik görüntüleme sistemi kurulumu ve hizmet alımını yükümlenmiştir. Sözleşmenin süresi başlıklı ... maddesinde,2008 tarihinde başlanacağı2011 tarihinde bitirileceği, maddesinde ise **ihale**yi kazanan firmanın kendisine yer teslimini takiben 75 gün içerisinde cihazları kurarak hizmet vermeye hazır hale getireceği kararlaştırılmıştır. Altı hastanenin de yer teslimi2008 tarihinde tutanakla yapılmıştır. Eldeki davada 77 gün gecikme bulunduğundan bahisle idarece ceza kesildiği belirtilerek, istirdadı istenmektedir. Mahkemece idarenin yaptığı bu kesinti uygun görülerek dava reddedilmiş ise de, 77 günlük gecikme Devlet Hastanesi’nde gerçekleşmiş olup, diğer hastanelerde daha kısa süreli gecikmelerle teslimin yapıldığı kabul

tutanaklarından anlaşılmaktadır. Bu durumda objektif iyiniyet kuralları (TMK ... madde) gözetilerek her bir hastanedeki geciken süre esas alınmak suretiyle hesaplama yapılmalıdır. Tüm hastanelerde 77 gün gecikme varmışcasına gecikme cezasının hesabı, hastanenin kabulü yapıldığı halde gecikme cezasına tâbî tutulması sonucunu doğuracağından bu hesaplama sözleşmenin amacına da uygun düşmez. O halde mahkemece yapılması gereken iş, bilirkişilerden ek rapor alınarak, idarenin 30...2009 tarihli yazısında açıklanan ve sözleşme bazındaki hastanelere göre **ihale** bedellerini belirten yazısı gözetilmek suretiyle her bir hastanedeki gecikme süresine isabet eden ceza tutarını, ... maddedeki %01 oranı uygulanmak suretiyle hesaplatmak ve böylece bulunan miktarın, davadan sonra kesintinin yapıldığı anlaşılmakla kesinti tarihlerine göre ve davada talep olunan faiz oranlarıyla tahsiline karar vermekten ibarettir. Karar bu nedenle bozulmalıdır. ...-Davalı idarenin temyiz itirazlarına gelince; yargılama aşamasında dosyaya sunulan makbuzlara göre davalı tarafından çeşitli yargılama giderleri yapıldığı halde HMK'nın 326. maddesi hükmü uyarınca hükümde dikkate alınmamış olması da usûl ve yasaya aykırı olmuş, bozmayı gerektirmiştir. SONUÇ:Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının reddine, hükmün ... bent uyarınca davacı, ... bent uyarınca davalı yararına BOZULMASINA, 990,00'ar TL duruşma vekillik ücretinin taraflardan karşılıklı olarak alınarak ...'daki duruşmada vekille temsil olunan diğer tarafa verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, ...01.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.]]>