

**İhaleyi yapan idare Genel Müdür tarafından onaylanarak Genel Müdürlük Merkez ve Taşra Teşkilatınca uygulamaya (yürürlüğe) konulan “Birim Fiyat Tarifı” Kitabınının 18. sayfasındaki, “Bitümlü malzemelerin yumuşatılmasında kullanılan gaz, benzin, motorin vb. petrol ürünlerinin özgül ağırlıklarına ait tabloda motorinin özgül ağırlığı 0,850 (Kg/Litre) olarak belirtilmiştir. Diğer yandan, 4734 sayılı Kanun’un 53. maddesinin (a) bendinde uyarınca davalı idarenin bu**

**Kanun'da belirtilen esas, usul ve işlemlerin doğru olarak uygulanması konusunda ve anılan Kanun ile Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa ilişkin bütün mevzuatı, standart ihale dokümanlarını ve tip sözleşmeleri hazırlama, geliştirme ve uygulamayı yönlendirmeye yönelik görev ve yetkilerinin bulunduğu kuşku bulunmamaktadır. Uyuşmazlık konusu olayda, piyasada litre cinsinden satılan mazotun bazı kamu kurum ve kuruluşlarınca yayınlanan analizlerde miktarının**

kilogram cinsinden belirlendiği, litre cinsinden kilogram cinsine dönüşümde yoğunluğa ilişkin katsayıların ne olması ya da hangi aralıkta olması gerektiği hususunda ihale mevzuatında açık bir hükmün yer almadığı, gerek idareler ve ilgili kuruluşlar nezdinde, gerekse piyasada faaliyet gösteren firmalar nezdinde farklı değerlendirmelerin esas alındığı, motorinin litresinin kütlesele birime dönüştürülmesinde hangi yoğunluğun esas alınacağı

hususunun ihaleyi yapan idarenin uzmanlık alanı dışında kaldığı görülse de anılan idarece yayımlanan birim fiyat kitabında mazotun hacimsel miktardan kütlesele miktara dönüştürülmesinde özgül ağırlığının 0,850 kg/Litre olarak kabul edildiği, davacı şirketler iş ortaklığı tarafından da aşırı düşük teklif açıklamalarının bu kapsamda sunulduğu ve Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan birim fiyat tarifli kitabındaki özgül ağırlığın kullanıldığı hususları birlikte

değerlendirildiğinde, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının motorin girdisine yönelik aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.” şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2018/039
Gündem No	: 43
Karar Tarihi	: 11.07.2018
Karar No	: 2018/MK-240

**BAŞVURU SAHİBİ:**

Mau Yapı İnşaat A.Ş. – Biberici İnşaat Nakliye Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı

**İHALEYİ YAPAN İDARE:**

Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü

**BAŞVURUYA KONU İHALE:**

2017/434444 İhale Kayıt Numaralı "(Bursa – Karacabey) Ayrım – Orhaneli – Harmancık Yolu Km: 26+572 – 83+563 Arası Toprak, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) Ve Çeşitli İşler İkmal İnşaatı İşi" İhalesi

**KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:**

**KARAR:**

Karayolları 14. Bölge Müdürlüğü tarafından yapılan 2017/434444 ihale kayıt numaralı "(Bursa-Karacabey Ayrım-Orhaneli-Harmancık Yolu Km: 26+572-83+563 Arası Toprak, Sanat Yapıları, Üstyapı (Bsk) ve Çeşitli İşler İkmal İnşaatı İşi" ihalesine ilişkin olarak, Mau Yapı İnşaat A.Ş. – Biberici İnşaat Nakliye Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 17.01.2018 tarihli ve 2018/UY.I-222sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle, Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Öztaşoğlu Hafriyat Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açılan davada, Ankara 5. İdare Mahkemesinin 05.06.2018 tarih ve E:2018/454 sayılı kararı ile "Bakılan davada, davacı şirketler iş ortaklığı tarafından aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında sunulan analizlerde mazot girdisi için 4,38 TL/kg tutarının belirlendiği, anılan tutara ihale ilanı ile ihale tarihi arasında Bursa ilinde gerçekleşen akaryakıt bayii fiyatlarından en düşüğü olan 4,386 TL/litre (27.09.2017 tarihli Enkoil fiyatı) tutarından %18 KDV düşülüp, 0,850 oranında kesafet oranı uygulanarak ulaşıldığı (4,386/1,18/0,85- 4,372 TL/kg), davalı idarece; daha önce aynı konuya ilişkin yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine Türk Standartları Enstitüsü'nden alınan "(...) Ülkemizde pazarlanan motorinlerde (dizel) olması gereken özellikler Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu tarafından zorunlu uygulamada tutulan TS EN 590 "otomotiv yakıtları-dizel(motorin)-gerekler ve deney yöntemleri" standardında belirtilmiştir. Bu standartta yer alan Çizelge 1'e göre motorinin TS 1013 EN ISO 3675 veya TS EN ISO 12185 yöntemlerine göre ölçülmüş olan 15 °C sıcaklıktaki yoğunluğu litre cinsinden; 0,820 Kg/L – 0,845 Kg/L aralığında olmalıdır. Sonuç olarak TS EN ISO 590 standardına uygun bir motorinin 1 litresinin 15 °C sıcaklıktaki kütlesi 0,820 Kg – 0,845 Kg aralığında olmalıdır." şeklindeki görüş yazısı dayanak alınarak davacı şirketler iş ortaklığının motorin için litre kg dönüşümünü 0,820 Kg/L – 0,845 Kg/L katsayıları ile yapmaları gerekmesine rağmen, ölçü birimi dönüşümünde 0,85 Kg/L katsayısını kullanarak kendilerine maliyet düşürücü bir avantaj sağlandığı dolayısıyla motorin girdisine dair açıklamalarının uygun olmadığı sonucuna varılarak davaya konu Kurul kararının alındığı görülmektedir. İhaleyi yapan idare olan Karayolları Genel Müdürlüğü'nce, 22.04.2014 tarihinde Genel Müdür tarafından onaylanarak Genel Müdürlük Merkez ve Taşra Teşkilatınca uygulamaya (yürürlüğe) konulan "Birim Fiyat Tarifi" Kitabının 18. sayfasındaki, "Bitümlü malzemelerin yumuşatılmasında kullanılan gaz, benzin, motorin vb. petrol ürünlerinin özgül ağırlıklarına ait tabloda motorinin özgül ağırlığı 0,850 (Kg/Litre) olarak belirtilmiştir.

Diğer yandan, 4734 sayılı Kanun'un 53. maddesinin (a) bendinde uyarınca davalı idarenin bu Kanun'da belirtilen esas, usul ve işlemlerin doğru olarak uygulanması konusunda ve anılan Kanun ile Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununa ilişkin bütün mevzuatı, standart ihale dokümanlarını ve tip sözleşmeleri hazırlama, geliştirme ve uygulamayı yönlendirmeye yönelik görev ve yetkilerinin bulunduğu kuşku bulunmamaktadır. Uyuşmazlık konusu olayda, piyasada litre cinsinden satılan mazotun bazı kamu kurum ve kuruluşlarınca yayınlanan analizlerde miktarının kilogram cinsinden belirlendiği, litre cinsinden kilogram cinsine dönüşümde yoğunluğa ilişkin katsayıların ne olması ya da hangi aralıkta olması gerektiği hususunda ihale mevzuatında açık bir hükümün yer almadığı, gerek idareler ve ilgili kuruluşlar nezdinde, gerekse piyasada faaliyet gösteren firmalar nezdinde farklı değerlendirmelerin esas alındığı, motorinin litresinin kütleli birime dönüştürülmesinde hangi yoğunluğun esas alınacağı hususunun ihaleyi yapan idarenin uzmanlık alanı dışında kaldığı görülse de anılan idarece yayımlanan birim fiyat kitabında mazotun hacimsel miktardan kütleli miktara dönüştürülmesinde özgül ağırlığının 0,850 kg/Litre olarak kabul edildiği, davacı şirketler iş ortaklığı tarafından da aşırı düşük teklif açıklamalarının bu kapsamda sunulduğu ve Karayolları Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan birim fiyat kitabındaki özgül ağırlığın kullanıldığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığının motorin girdisine yönelik aşırı düşük teklif açıklamalarının uygun olmadığı gerekçesiyle tekliflerinin reddedilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

1- Kamu İhale Kurulunun 17.01.2018 tarihli ve 2018/UY.I-222 sayılı kararının Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Öztaşoğlu Hafriyat Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'na ilişkin 2.12'nci iddia kapsamında yapılan değerlendirmelerin ve bu değerlendirmelere dayalı olarak teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasına yönelik sonuç fıkrasının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin Heltaş İnş. Taah. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Öztaşoğlu Hafriyat Nak. Taah. San. Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı'na yönelik iddiaları bakımından 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.